



İKTİSADİ VE İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ (Değerlendirici)

KÜTAHYA UYGULAMALI BİLİMLER FAKÜLTESİ (Değerlendirilen)

2026 YILI AKRAN DEĞERLENDİRME RAPORU

BİRİM AKRAN DEĞERLENDİRME EKİBİ			
Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Komisyonu	Eğitim ve Öğretim Alt Komisyonu	Araştırma ve Geliştirme Alt Komisyonu	Toplumsal Katkı Alt Komisyonu
Arş. Gör. Hasan Hüseyin ALEÇAKIR Arş. Gör. Batıhan ALAY	Arş. Gör. Gülistan ALTIOK Arş. Gör. Ece KEPENEK	Arş. Gör. Oktay KARAÇAY Arş. Gör. Duygu KABAK Arş. Gör. Mehmet Ali AYDIN	Arş. Gör. Dr. Ebru YALÇIN Arş. Gör. Hazal ARSLAN

(NİSAN) (2026)

Özet

Kütahya Uygulamalı Bilimler Fakültesi'nin yıllık iç değerlendirme süreçlerini izlemek amacıyla 2026 yılı Akran Değerlendirme Raporu hazırlanmıştır. Rapor, akran değerlendirme ekibi tarafından şeffaflık ilkesi çerçevesinde yürütülen çalışmalar sonucunda oluşturulmuştur. Bu kapsamda, fakülteye ait 2025 yılı Birim İç Değerlendirme Raporu incelenmiş ve PUKÖ döngüsü esas alınarak birimin güçlü ve gelişmeye açık yönleri tespit edilmiştir. Yapılan değerlendirme sonucunda, birimde kalite güvencesine ilişkin süreçlerin özellikle planlama ve uygulama boyutlarında belirli bir sistematik çerçevede yürütüldüğü; eğitim-öğretim, altyapı ve öğrenci destek hizmetlerine yönelik çeşitli uygulamaların hayata geçirildiği görülmüştür. Bununla birlikte, söz konusu süreçlerin izleme ve iyileştirme boyutlarına ilişkin kanıtların sınırlı olduğu ve kalite güvencesi döngüsünün bütüncül biçimde işletilmesine yönelik geliştirmeye açık alanlar bulunduğu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, birimde kalite güvencesi kültürünün yerleşmesine yönelik önemli adımlar atılmış olmakla birlikte, süreçlerin veri temelli izlenmesi ve iyileştirme mekanizmalarının güçlendirilmesine ihtiyaç bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

	Değerlendirme Kriteri	Evet/ Hayır	Açıklama
Birim Kalite Komisyonu	Yönergeye uygun kurulmuş mu?	Evet	Fakülte, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi'nin kalite güvence yönergesine uygun şekilde birim kalite komisyonu, danışma kurulu ve alt çalışma grupları oluşturmuştur. Birim Kalite Komisyonu Birim Kalite Danışma Kurulu Alt Çalışma Grupları
	Kalite toplantıları düzenli olarak yapılıyor mu?	Evet	Kalite süreçlerine ilişkin alt çalışma grupları tarafından toplantılar gerçekleştirilmiş olup, bu toplantılara ait tutanaklar kanıt olarak paylaşılmıştır. Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Eğitim ve Öğretim Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Araştırma ve Geliştirme Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı
	Toplantı tutanakları web sayfasında yayınlanıyor mu?	Hayır	Toplantı tutanakları web sayfasında yayınlanmamaktadır.
	Toplantılarda alınan kararlardan uygulanan örnekler var mı?	Hayır	Toplantılarda alınan kararların uygulama sonuçlarına ilişkin örnekler veya izleme çıktıları paylaşılmamıştır.

Birim Hakkında Bilgiler

Fakültenin Tarihsel Gelişimi: Kütahya Uygulamalı Bilimler Fakültesi, 2005 yılında Bakanlar Kurulu Kararı ile Uygulamalı Bilimler Yüksekokulu olarak kurulmuş, 2019 yılında yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Kararı ile fakülte statüsüne dönüştürülmüştür. 2006-2007 eğitim-öğretim yılından itibaren öğrenci kabul eden fakültede hâlihazırda Finans ve Bankacılık, Muhasebe ve Finans Yönetimi, Sigortacılık ve Risk Yönetimi ile Elektronik Ticaret ve Yönetimi olmak üzere dört aktif bölüm bulunmaktadır. Ayrıca, 2025 yılı itibarıyla Lojistik Yönetimi Bölümü açılmış olup öğrenci alımına yönelik çalışmalar devam etmektedir.

Misyonu: Bilimsel araştırma ve toplumsal sorumluluk bilinciyle hareket ederek, ekonomik ve sosyal hayata değer katan, mesleki yeterlilikleri yüksek, etik ilkelere bağlı ve yenilikçi bireyler yetiştirmektir.

Vizyonu: Finans, bankacılık, muhasebe, sigortacılık ve elektronik ticaret alanlarında yenilikçi, girişimci ve sektörde tercih edilen mezunlar yetiştiren öncü bir fakülte olmaktır.

Organizasyon Yapısı:

Fakültenin üst yönetiminde Fakülte Dekanı yer almakta olup yönetim süreçleri; Fakülte Kurulu, Fakülte Yönetim Kurulu, Fakülte Disiplin Kurulu, Birim Kalite Komisyonu, Fakülte Senato Temsilcileri ve Fakülte Komisyonları aracılığıyla yürütülmektedir. Akademik yapı içerisinde Bölüm Başkanlıkları altında Elektronik Ticaret ve Yönetimi Bölümü, Finans ve Bankacılık Bölümü, Muhasebe ve Finans Yönetimi Bölümü, Sigortacılık ve Risk Yönetimi Bölümü ile Lojistik Yönetimi Bölümü bulunmaktadır. Bölümlere bağlı anabilim dalları ise Elektronik Ticaret ve Yönetimi ABD, Finansal Ekonomi ABD, Bankacılık ABD, Muhasebe ve Finans Yönetimi ABD, Sigortacılık ve Risk Yönetimi ABD ile Lojistik Yönetimi ABD'den oluşmaktadır. Fakültede iki Dekan Yardımcısı görev yapmakta olup idari yapı Fakülte Sekreteri koordinasyonunda yürütülmektedir. Fakülte Sekreterine bağlı olarak Dekanlık Özel Kalemi, Genel Evrak Birimi, Ayniyat-Tahakkuk Birimi, Bölüm Sekreterlikleri, Öğrenci İşleri Birimi, Basım Merkezi ve Temizlik İşleri Birimi faaliyet göstermektedir.

A. LİDERLİK, YÖNETİŞİM VE KALİTE

A.1. LİDERLİK VE KALİTE

A.1.1. Yönetişim Modeli ve İdari Yapı

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; yönetim modeli ve idari yapının güçlü bir şeffaflık anlayışıyla oluşturulduğu görülmektedir. Organizasyon şeması, görev tanımları, iş akış şemaları ve prosedürler web sitesinde kamuoyuna açık şekilde sunulmuştur. Hiyerarşik yapının net biçimde belirlenmiş olması ve birimlerin yetki-sorumluluklarının açıkça tanımlanması kurumsal kalite güvencesi açısından olumlu bir göstergedir. Kanıtların erişilebilir ve numaralı şekilde sunulması sistematiklik açısından değerlidir. Görev tanımlarının prosedürlerle desteklenmesi de idari yapının belgelendiğini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, kontrol ve önlem alma faaliyetlerine ilişkin kanıt sunulmamıştır; yönetim modelinin işleyişinin izlendiğine ve iyileştirme yapıldığına dair veriler henüz raporlanmamaktadır. Üst yönetim-birim uyumunun nasıl sağlandığına dair uygulama örneklerinin eklenmesi değerlendirme sürecini güçlendirecektir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde yönetim modeli ve idari yapıya yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.1.1. Devlet Memurları Kanunu A.1.1.2. Yükseköğretim Kanunu A.1.1.3. Organizasyon Şeması A.1.1.4. Görev Tanımları
Birimde yönetim modeli ve idari yapıya yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.1.4. İş Akış Şemaları A.1.1.5. Prosedürler
Birimde yönetim modeli ve idari yapıya yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde yönetim modeli ve idari yapıya yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde yönetim modeli ve idari yapıya yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	5
Gösterilen kanıtlar yönetim modeli ve idari yapı alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.1.2. Liderlik

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; liderlik alanında dört ana alt çalışma grubu toplantısının gerçekleştirildiği, üç bölüm düzeyinde kurul toplantısının yapıldığı ve BKYS eğitimlerine katılımın sağlandığı görülmektedir. Bu toplantı yazılarının kanıt olarak sunulması, liderlik süreçlerinin belgelendiğini ve kurumsal düzeyde sahiplenildiğini ortaya koymaktadır. DPU 2024-2028 Stratejik Planı çerçevesinde yürütülen planlama faaliyeti kurumsal uyumu göstermektedir. BKYS eğitim toplantılarının gerçekleştirilmesi, önlem alma faaliyetinin gerçekleştiğine işaret eden güçlü bir kanıttır; dijital kalite yönetim sisteminin etkin kullanımına yönelik adımlar atılmıştır. Toplantı sonuçlarının raporlanması kontrol etme boyutunun işlediğini kanıtlamaktadır. Örnek gösterilebilir uygulamalar kapsamında daha görünür çıktıların belgelenmesi bu alandaki olgunluğu bir üst seviyeye taşıyacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde liderliğe yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.2.1. DPÜ 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde liderliğe yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.2.2. Birim Kalite Komisyonu A.1.2.3. Birim Kalite Alt Çalışma Grupları A.1.2.4. Birim Kalite Danışma Kurulu
Birimde liderliğe yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.2.5. Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Çalışma Grubu Toplantı Yazısı A.1.2.6. Eğitim ve Öğretim Alt Çalışma Grubu Toplantı Yazısı A.1.2.7. Araştırma ve Geliştirme Alt Çalışma Grubu Toplantı Yazısı A.1.2.8. Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu Toplantı Yazısı A.1.2.9. Muhasebe ve Finans Yönetimi Bölüm Kurul Toplantı Yazısı A.1.2.10. Sigortacılık ve Risk Yönetimi Bölüm Kurul Toplantı Yazısı
Birimde liderliğe yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.2.11. BKYS Eğitim Toplantısı
Birimde liderliğe yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	11

Gösterilen kanıtlar liderlik alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

A.1.3. Kurumsal Dönüşüm Kapasitesi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; fakültenin stratejik uyum, değişim ve yenilik odaklı bir yaklaşım benimsediği görülmektedir. SWOT analizi yapılmış olması ve PESTLE analizi ile iç-dış çevrenin kapsamlı biçimde değerlendirilmesi, kurumsal dönüşüm kapasitesinin analitik bir temele dayandırıldığını göstermektedir. Bu analizlerin web sitesinde kamuoyuyla paylaşılması, şeffaflık ilkesi açısından olumludur. DPU 2024-2028 Stratejik Planı ile uyumlu planlama anlayışı, üst politika belgeleriyle entegrasyon sağlandığını ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin kanıt sunulmamıştır. SWOT ve PESTLE bulgularının izlenip izlenmediği, bu analizlere dayalı iyileştirme planlarının oluşturulup oluşturulmadığına dair belgelerin eklenmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde kurumsal dönüşüm kapasitesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.3.1. DPÜ 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde kurumsal dönüşüm kapasitesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.3.2. SWOT Analizi A.1.3.3. PESTLE Analizi
Birimde yönetim kurumsal dönüşüm kapasitesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde kurumsal dönüşüm kapasitesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde kurumsal dönüşüm kapasitesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar kurumsal dönüşüm kapasitesi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.1.4. İç Kalite Güvencesi Mekanizmaları

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; iç kalite güvencesi mekanizmalarının tüm PUKÖ aşamalarında yüksek olgunluk düzeyinde işletildiği görülmektedir. Birim düzeyinde kalite politika belgelerinin yayımlanması, çok yönlü performans değerlendirme prosedürünün hazırlanması ve uygulanması, tüm paydaş gruplarına yönelik memnuniyet anketlerinin düzenlenmesi ve sonuçlarının web sitesinde paylaşılması güçlü uygulama göstergeleridir. Bölüm düzeyinde öz değerlendirme raporlarının hazırlanması (Muhasebe ve Finans Yönetimi, Sigortacılık ve Risk Yönetimi, Finans ve Bankacılık) ve fakülte genelinde öz değerlendirme yapılması, kalite güvencesinin kurumun tüm birimlerine yayıldığını kanıtlamaktadır. İş akış şemalarının güncellenmesi önlem alma faaliyetinin somut çıktısıdır. 26 kanıtın sunulmuş olması sistematiklik ve kapsamlılık açısından örnek bir uygulamadır. Bu bütünleşik yaklaşım, olgunluk düzeyini 5. seviyeye taşıyan temel etkidir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde iç kalite güvencesi mekanizmalarına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.4.1. Politika Belgeleri A.1.4.2. Görev Tanımları
Birimde iç kalite güvencesi mekanizmalarına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.4.3. Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı A.1.4.4. Eğitim ve Öğretim Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı A.1.4.5. Araştırma ve Geliştirme Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı A.1.4.6. Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı A.1.4.7. Yönetici Performans Değerlendirme Formu A.1.4.8. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirme Formu A.1.4.9. Öğrencilerin Ders Performans Değerlendirmesi A.1.4.10. Akademik Personel Memnuniyet Anketi A.1.4.11. İdari Personel Memnuniyet Anketi A.1.4.12. Öğrenci Memnuniyet Anketi
Birimde iç kalite güvencesi mekanizmalarına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.4.13. Akademik Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları

		A.1.4.14. İdari Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları A.1.4.15. Öğrenci Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları A.1.4.16. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 1 A.1.4.17. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 2 A.1.4.18. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 3 A.1.4.19. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 1 A.1.4.20. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 2 A.1.4.21. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 1 A.1.4.22. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 2 A.1.4.23. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 3
Birimde iç kalite güvencesi mekanizmalarına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.4.24. KUBFA Çok Yönlü Performans Değerlendirme Prosedürü
Birimde iç kalite güvencesi mekanizmalarına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Evet	A.1.4.25. KUBFA Öz Değerlendirme Raporu A.1.4.26. Muhasebe ve Finans Yönetimi Bölüm Öz Değerlendirme Raporu A.1.4.27. Sigortacılık ve Risk Yönetimi Bölüm Öz Değerlendirme Raporu A.1.4.28. Finans ve Bankacılık Bölüm Öz Değerlendirme Raporu
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	28
Gösterilen kanıtlar iç kalite güvencesi mekanizmaları alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 5	Akran Değerlendirme Puanlaması: 5	

A.1.5. Kamuoyunu Bilgilendirme ve Hesap Verebilirlik

Akran Değerlendirme: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; kamuoyunu bilgilendirme faaliyetlerinin hem hukuki çerçevede (KVKK, kişisel verileri korunma yönergesi) hem de iletişim kanalları (web sitesi, Instagram) aracılığıyla yürütüldüğü görülmektedir. Web sitesinin güncel tutulması, etkinlik ve duyuruların düzenli paylaşılması ve sosyal medya hesabının aktif kullanımı kamuoyuyla iletişimin çok boyutlu biçimde sürdürüldüğünü ortaya koymaktadır. Dijital iletişimin genç kitleye ulaşma ve erişim çeşitliliği sağlama açısından önemli bir güçlü yön olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, web içeriğinin ne sıklıkla güncellendiğine dair kayıtlar ve erişilebilirlik analizleri kontrol etme aşamasını destekleyecektir. Ayrıca faaliyet raporlarının ve birim raporlarının yayımlanıp yayımlanmadığına ilişkin ek kanıtlar raporun güçlenmesini sağlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirliğe yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.5.1. KVKK
Birimde kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirliğe yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.1.5.2. KVKK Yönergesi A.1.5.3. KUBFA Web Sitesi A.1.5.4. KUBFA Sosyal Medya Hesabı
Birimde kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirliğe yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirliğe yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirliğe yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar kamuoyunu bilgilendirme ve hesap verebilirlik alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.2. MİSYON VE STRATEJİK AMAÇLAR

A.2.1. Misyon, Vizyon ve Politikalar

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; fakültenin misyon ve vizyon ifadelerinin hem kurumsal üniversite çerçevesiyle hem de alana özgü yetkinliklerle uyumlu biçimde belirlendiği görülmektedir. Kalite politika belgelerinin kapsamlı bir biçimde hazırlanması ve web sitesinde yayımlanması, misyon odaklı planlama anlayışının uygulamaya somut olarak yansıtıldığını kanıtlamaktadır. KUBFA'nın Finans, Bankacılık, Muhasebe ve Sigortacılık gibi spesifik alanlara odaklanan vizyonu, yükseköğretimdeki alanına özgü konumlanmasını net biçimde ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, misyon-vizyon ifadelerinin birim genelinde ne ölçüde içselleştirildiğini gösteren izleme verileri (memnuniyet anketlerinden elde edilen bulgular, paydaş geri bildirimleri vb.) henüz bu bölümde sunulmamıştır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde misyon, vizyon ve politikalara yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.1.1. Misyon ve Vizyon A.2.1.2. Stratejik Amaç ve Hedefler
Birimde misyon, vizyon ve politikalara yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.1.3. KUBFA Misyon ve Vizyon A.2.1.4. Politika Belgeleri
Birimde misyon, vizyon ve politikalara yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde misyon, vizyon ve politikalara yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde misyon, vizyon ve politikalara yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar misyon, vizyon ve politikalar alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.2.2. Stratejik Amaç ve Hedefler

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; stratejik amaç ve hedeflerin DPU 2024-2028 Stratejik Planı çerçevesinde belirlendiği, 3 ana amaç ve 14 stratejik hedefin açıkça tanımlandığı görülmektedir. Hedeflerin KUBFA Kalite El Kitabı ve web sitesi aracılığıyla kamuoyuyla paylaşılması, şeffaflık açısından güçlü bir uygulamadır. Stratejik Planlama ve İzleme Komisyonu'nun hedef gerçekleştirme düzeylerini takip etmesi, kontrol etme faaliyetinin varlığını kanıtlayan önemli bir göstergedir. Birim Stratejik Eylem Planı'nın hayata geçirilmesi, planlama aşamasının uygulamaya dönüştürüldüğünü somutlaştırmaktadır. Önlem alma aşamasına ilişkin belgelerin eklenmesi ve hedeflerin gerçekleştirme oranlarının raporlanması, kalite döngüsünü tamamlayacak ve birimi 5. düzeye taşıyacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.2.1. Stratejik Amaç ve Hedefler
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.2.2. KUBFA Kalite El Kitabı A.2.2.3. DPU 2-24-2028 Stratejik Plan
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.2.4. Stratejik Planlama ve İzleme Komisyonu Genel Çalışma Konuları
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar stratejik amaç ve hedefler alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

A.2.3. Performans Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; performans yönetimi alanında birim düzeyinde kurulmuş sistematik ve çok boyutlu bir değerlendirme altyapısının bulunduğu görülmektedir. Yönetici, öğretim elemanı ve öğrenci ders değerlendirmesi olmak üzere üç farklı paydaş grubunu kapsayan performans formlarının hazırlanmış ve uygulanmış olması, performans yönetiminin bütüncül bir anlayışla ele alındığını ortaya koymaktadır. Uygulama sonuçlarının belgelenmesi kontrol aşamasının işlevsel olduğunu kanıtlamaktadır. Bu durum, performans yönetiminin sadece planlama düzeyinde kalmayıp fiilen uygulandığını ve çıktıların kayıt altına alındığını gösteren örnek bir uygulama olarak değerlendirilmektedir. Önlem alma aşamasında, değerlendirme sonuçlarına dayalı sistematik iyileştirme adımlarının belgelenmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.3.1. Yönetici Performans Değerlendirme Formu A.2.3.2. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirme Formu A.2.3.3. Öğrencilerin Ders Performans Değerlendirmesi
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.3.4. KUBFA Çok Yönlü Performans Değerlendirme Prosedürü
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.2.3.5. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 1 A.2.3.6. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 2 A.2.3.7. Yönetici Performans Değerlendirmesi Sonuçları 3 A.2.3.8. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 1 A.2.3.9. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 2 A.2.3.10. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 1 A.2.3.11. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 2 A.2.3.12. Öğrenci Ders Değerlendirme Uygulaması Sonuçları 3

Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde stratejik amaç ve hedeflere yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	12
Gösterilen kanıtlar stratejik amaç ve hedefler alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

A.3. YÖNETİM SİSTEMLERİ

A.3.1. Bilgi Yönetim Sistemi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; bilgi yönetim sisteminin çok katmanlı ve entegre bir yapıda kurulduğu görülmektedir. OBS (öğrenci süreçleri), EBYS (kurumsal yazışmalar), BKYS (kalite güvencesi süreçleri), Bologna Bilgi Paketi ve DPU Portal gibi birbirini tamamlayan sistemlerin aktif kullanımda olması, veri yönetiminin kapsamlı bir altyapıya dayandığını kanıtlamaktadır. 2024-2025 akademik yılı itibarıyla BKYS'nin kullanıma alınması, kalite güvencesi süreçlerinin dijitalleştirilmesi açısından özellikle olumlu bir gelişmedir. Kurumsal e-posta ve IP telefon sisteminin entegre kullanımı iç iletişim altyapısını güçlendirmektedir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin kanıt sunulmamıştır; sistemlerin kullanım etkinliğinin izlendiğine ve sistemik iyileştirmeler yapıldığına dair belgeler eklenmelidir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde bilgi yönetim sistemine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.1.1. OBS A.3.1.2. EBYS
Birimde bilgi yönetim sistemine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.1.3. Öğrenci Bilgi Paketi (Bologna) A.3.1.4. BKYS A.3.1.5. DPU Portal A.3.1.6. DPU Mezun Portal A.3.1.7. Kurumsal E-posta ve IP No Bilgileri
Birimde bilgi yönetim sistemine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde bilgi yönetim sistemine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde bilgi yönetim sistemine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	

Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	7
Gösterilen kanıtlar bilgi yönetim sistemi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.3.2. İnsan Kaynakları Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; insan kaynakları yönetiminin norm kadro planlaması, liyakat temelli atama süreçleri ve faaliyet raporu gibi kanıtlarla belgelenmiş biçimde yürütüldüğü görülmektedir. Akademik personele ilişkin bilgilerin web sitesinde güncel olarak paylaşılması, şeffaflık ilkesi açısından olumludur. Atama süreçlerine ilişkin yazıların sunulması, planlama ve uygulamanın kurumsal çerçevede yürütüldüğünü kanıtlamaktadır. Norm kadro planlaması ise insan kaynağı ihtiyacının stratejik hedeflerle uyumlu biçimde planlandığını göstermektedir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin kanıt henüz sunulmamıştır; insan kaynakları süreçlerinin periyodik değerlendirildiğine ve bağlı iyileştirmeler yapıldığına dair belgeler eklenmelidir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde insan kaynakları yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.2.1. Norm Kadro Planlaması
Birimde insan kaynakları yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.2.2. Atama Yükseltme Yazıları 1 A.3.2.3. Atama Yükseltme Yazıları 2 A.3.2.4. Atama Yükseltme Yazıları 3 A.3.2.5. KUBFA 2025 Yılı Birim Faaliyet Raporu
Birimde insan kaynakları yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde insan kaynakları yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde insan kaynakları yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	5
Gösterilen kanıtlar insan kaynakları yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.3.3. Finansal Yönetim

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; finansal yönetimin kamu mali kontrol mevzuatına uygun, hiyerarşik sorumluluk esasına dayalı ve izlenebilir bir biçimde yürütüldüğü görülmektedir. Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı'nın belirlediği ödenek çerçevesinde gerçekleştirilen harcamaların faaliyet raporuna eklenmesi, şeffaflık ve hesap verebilirlik açısından olumludur. Doğalgaz tüketiminin günlük/dönemlik takip çizelgesiyle izlenmesi, kaynak kullanımının kontrol altında tutulduğunun somut ve özgün bir kanıtıdır; bu uygulama sürdürülebilir kaynak yönetimi açısından dikkat çekicidir. EBYS kullanımı ile işlemlerin izlenebilirliği ve şeffaflığı sağlanmaktadır. Önlem alma aşamasında, tüketim takibinden elde edilen bulgulara dayalı sistematik iyileştirme adımlarının belgelenmesi ve bütçe planlamasına geri beslenmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde finansal yönetime yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.3.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde finansal yönetime yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.3.2. Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı A.3.3.3. İdari Mali İşler Daire Başkanlığı A.3.3.4. Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı A.3.3.5. Yapı İşleri Teknik Dairesi Başkanlığı A.3.3.6. Sağlık Kültür Spor Dairesi Başkanlığı A.3.3.7. Doğalgaz Tüketim Takip Çizelgesi
Birimde finansal yönetime yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde finansal yönetime yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde finansal yönetime yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	7
Gösterilen kanıtlar finansal yönetim alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.3.4. Süreç Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; süreç yönetiminin iş akış şemaları ve Süreç Yönetimi El Kitabı ile kapsamlı biçimde belgelendiği görülmektedir. Süreç yönetimi el kitabının hazırlanması ve web sitesinde yayımlanması, bu alandaki kurumsal özgünlüğü ve kalite olgunluğunu ortaya koyan önemli bir uygulamadır. İş akış şemalarının öğrenci ve personele ilişkin işlemler bazında ayrı ayrı düzenlenmesi ve mevzuata uygun olarak güncellenmesi, süreç yönetiminin detaylı ve sistematik biçimde planlandığını göstermektedir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin kanıt bulunmamaktadır; süreçlerin belirli aralıklarla gözden geçirildiğine ve iyileştirme yapıldığına dair verilerin eklenmesi kalite döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde süreç yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.4.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde süreç yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.3.4.2. İş Akış Şemaları A.3.4.3. Süreç Yönetimi El Kitabı
Birimde süreç yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde süreç yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde süreç yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar süreç yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

A.4. PAYDAŞ KATILIMI

A.4.1. İç ve Dış Paydaş Katılımı

Akran Değerlendirmesi: KUBFA'nın iç ve dış paydaş katılımına ilişkin öz değerlendirme raporu, PUKÖ döngüsünün planlama, uygulama ve kontrol etme boyutlarında güçlü bir profil ortaya koymaktadır. DPU 2024-2028 Stratejik Planı doğrultusunda paydaş katılımının planlanmış olması, sürecin kurumsal hedeflerle uyumunu göstermektedir. Fakülte Kalite Danışma Kurulu'nun oluşturulması ve işleyişinin stratejik önceliklere uygun biçimde yapılandırılması, paydaş katılım mekanizmasının kurumsal bir çerçeveye oturtulduğunu kanıtlamaktadır. Uygulama boyutunda; akademik personel, idari personel ve öğrencilere yönelik memnuniyet anketlerinin uygulanması tüm iç paydaş gruplarına sistematik biçimde ulaşıldığını ortaya koymaktadır. Bölümlerin dış paydaşlarını fakültede ağırlayarak kurumsal iş birliklerini güçlendirmesi ve bu süreçlerin web sitesi üzerinden duyurulması, dış paydaş katılımının da etkin biçimde sağlandığını göstermektedir. Kontrol etme boyutunda Kalite Danışma Kurulu'nda yer alan paydaşlardan alınan geri dönüşlerin düzenli olarak

değerlendirilmesi ve kararlara yansıtılması olumlu bir bulgudur. Ancak önlem alma ve örnek gösterilebilir uygulamalar boyutlarında öz değerlendirme raporu yetersiz kalmaktadır. Anket sonuçları ve paydaş geri bildirimlerine dayalı sistematik iyileştirme adımlarının belgelenmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde iç ve dış paydaş katılımına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.1.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde iç ve dış paydaş katılımına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.1.2. Birim Kalite Danışma Kurulu A.4.1.3. Akademik Personel Memnuniyet Anketi A.4.1.4. İdari Personel Memnuniyet Anketi A.4.1.5. Öğrenci Memnuniyet Anketi A.4.1.6. Dış Paydaş Buluşması 1 A.4.1.7. Dış Paydaş Buluşması 2
Birimde iç ve dış paydaş katılımına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.1.8. Akademik Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları A.4.1.9. İdari Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları A.4.1.10. Öğrenci Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları A.4.1.11. Dış Paydaş Toplantı Tutanağı
Birimde iç ve dış paydaş katılımına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde iç ve dış paydaş katılımına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	11
Gösterilen kanıtlar iç ve dış paydaş katılımı alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

A.4.2. Öğrenci Geri Bildirimleri

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, öğrenci geri bildirim mekanizmalarını çok kanallı ve erişilebilir bir yapıda kurmuştur. WhatsApp danışma hattı aracılığıyla anlık geri bildirim alınması, web sitesindeki Görüş, Öneri ve Şikâyet Formu ile periyodik geri bildirim toplanması ve OBS üzerinden danışmanlık mesajlaşma modülünün kullanılması, öğrenci iletişiminin farklı kanallar üzerinden sistematik biçimde sağlandığını kanıtlamaktadır. Görüş, Öneri ve Şikâyet Formu'nun görünürlüğünü artırmak amacıyla hazırlanan 22 ayrı afişin duyuru panolarına ve koridorlara asılması, geri bildirim kültürünün yaygınlaştırılmasına yönelik özgün ve dikkat çekici bir uygulamadır. Öğrenci memnuniyetinin uygulanması ve sonuçlarının web sitesinde kamuoyuyla paylaşılması, kontrol etme aşamasının şeffaf biçimde işlediğini göstermektedir. Ancak önlem alma aşamasında, geri bildirim sonuçlarına dayalı sistematik iyileştirme adımlarının belgelenmesi ve bu adımların karar alma süreçlerine nasıl yansıtıldığının gösterilmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır. Örnek gösterilebilir uygulamalar kategorisinde ise herhangi bir bilgi sunulmamıştır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğrenci geri bildirimlerine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.2.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde öğrenci geri bildirimlerine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.2.2. Görüş, Öneri ve Şikâyet Formu A.4.2.3. Afiş 1 A.4.2.4. Afiş 2 A.4.2.5. Danışmanlık ve Öğrenci Geri Bildirimleri
Birimde öğrenci geri bildirimlerine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.2.6. Öğrenci Memnuniyet Anketi A.4.2.7. Öğrenci Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları
Birimde öğrenci geri bildirimlerine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenci geri bildirimlerine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	7
Gösterilen kanıtlar öğrenci geri bildirimleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

A.4.3. Mezun İlişkileri Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, mezun ilişkileri yönetiminde planlama ve uygulama aşamalarında somut adımlar atmıştır. DPU 2024-2028 Stratejik Planı çerçevesinde mezun ilişkilerine yönelik planlamanın yapılmış olması, kurumsal stratejik hedeflerle uyumu ortaya koymaktadır. DPU Portal Öğrenci Platformu'nun aktif olarak kullanılması, mezunlarla iletişimin dijital altyapıya kavuşturulduğunu göstermektedir. Tüm bölümlerin birinci sınıf müfredatlarına zorunlu "Kariyer Planlaması" dersinin eklenmesi, mezuniyet öncesi kariyer hazırlığının eğitim programına entegre edildiğini kanıtlayan özgün bir uygulamadır. Ancak kontrol etme ve önlem alma aşamalarında herhangi bir bilgi ya da kanıt sunulmamıştır. Mezun izleme sisteminin etkinliğinin periyodik olarak değerlendirildiğine, mezun geri bildirimlerinin programlara yansıtıldığına ve mezun istihdamına ilişkin verilerin izlendiğine dair belgelerin eklenmesi PUKÖ döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde mezun ilişkileri yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.3.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde mezun ilişkileri yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.4.3.2. DPU Mezun Portal A.4.3.3. Muhasebe ve Finans Bölümü Kariyer Planlaması Dersi A.4.3.4. Finans ve Bankacılık Bölümü Kariyer Planlaması Dersi A.4.3.5. Sigortacılık ve Risk Yönetimi Bölümü Kariyer Planlaması Dersi
Birimde mezun ilişkileri yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde mezun ilişkileri yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde mezun ilişkileri yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	5
Gösterilen kanıtlar mezun ilişkileri yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

A.5. ULUSLARARASILAŞMA

A.5.1. Uluslararasılaşma Süreçlerinin Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, uluslararasılaşma süreçlerinin yönetiminde organizasyonel yapılanmayı tamamlamış; Uluslararası İlişkiler ve Proje Birim Koordinatörü ile Yardımcılarını belirleyerek kurumsal bir çerçeve oluşturmuştur. Üniversite Dış İlişkiler ve Uluslararası Öğrenci Koordinasyon Uygulama ve Araştırma Merkezi'nin stratejik hedefleri doğrultusunda planlamanın yapılmış olması, üst politikalarla uyumu ortaya koymaktadır. Uygulama boyutunda Erasmus kapsamında personel ders verme ve eğitim alma hareketlilikleri gerçekleştirilmiş, yurt dışından gelen öğrencilerin kabulü sağlanmıştır. Bu durum uluslararasılaşmanın çift yönlü bir süreç olarak yürütüldüğünü göstermektedir. Ancak kontrol etme ve önlem alma aşamalarında BİDR'de herhangi bir bilgi yer almamaktadır. Uluslararasılaşma faaliyetlerinin periyodik olarak izlenip değerlendirildiğine ve iyileştirme adımları atıldığına dair kanıtların sunulması PUKÖ döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.1.1. Dış İlişkiler ve Uluslararası Öğrenci Koordinasyon Uygulama ve Araştırma Merkezi
Birimde uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.1.2. Birim Proje Koordinatörü ve Uluslararası İlişkiler Bölüm Koordinatör Yardımcısı Bilgileri A.5.1.3. Erasmus Katılım Belgesi 1 A.5.1.4. Erasmus Katılım Belgesi 2
Birimde uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar uluslararasılaşma süreçlerinin yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

A.5.2. Uluslararasılaşma Kaynakları

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, uluslararasılaşma kaynaklarının planlanmasında Üniversitenin Uluslararasılaşma Stratejisi'ni temel almış; Erasmus+ Program Ülkeleri (KA103) ve KA107 Ortak Ülkeler kapsamında ikili anlaşmaların yapılması ve mali kaynaklarla desteklenmesine yönelik planlama gerçekleştirmiştir. Uygulama boyutunda Erasmus projeleri kapsamında personel ders verme ve eğitim alma süreçlerinde ikili anlaşmalar aktif olarak kullanılmakta, hareketliliğe katılan öğrenci ve personele hibe desteği sağlanmaktadır. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarında ise BİDR'de herhangi bir bilgi yer almamaktadır. Kaynakların yeterliliğinin ve çeşitliliğinin periyodik olarak izlendiğine ve iyileştirme yapıldığına dair belgelerin sunulması gerekmektedir. Kanıtların sınırlı sayıda olması ve tamamının Erasmus hareketliliği ile ilişkili olması, kaynak çeşitliliğinin henüz yeterli düzeyde sağlanmadığını düşündürmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde uluslararasılaşma kaynaklarına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.2.1. Uluslararasılaşma Stratejisi
Birimde uluslararasılaşma kaynaklarına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.2.2. Erasmus Katılım Belgesi 1 A.5.2.3. Erasmus Katılım Belgesi 2
Birimde uluslararasılaşma kaynaklarına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma kaynaklarına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma kaynaklarına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar uluslararasılaşma kaynakları alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

A.5.3. Uluslararasılaşma Performansı

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, uluslararasılaşma performansının izlenmesine yönelik temel adımları atmıştır. Üniversite Dış İlişkiler Merkezi çerçevesinde performans hedeflerinin planlanması, faaliyetlerin izlenebilir bir yapıya kavuşturulmasına yönelik iradenin varlığını kanıtlamaktadır. 2025 yılı içerisinde öğretim elemanları ve öğrencilerin personel ders verme ve eğitim alma hareketlilikleri projelerine aktif katılım sağlaması, hedeflerin uygulamaya dönüştürüldüğünü göstermektedir. Ancak sunulan kanıt sayısının sınırlı olması (2 Erasmus katılım belgesi), uluslararasılaşma performansının henüz geniş kapsamlı ve çok boyutlu biçimde izlenemediğine işaret etmektedir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin hiçbir bilgi BİDR'de yer almamaktadır. Hareketlilik sayılarının, uluslararası ortak yayın ve proje verilerinin izlenmesi ve bu bulgulara dayalı iyileştirme adımlarının belgelenmesi kalite güvence döngüsünü tamamlayacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde uluslararasılaşma performansına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.3.1. Dış İlişkiler ve Uluslararası Öğrenci Koordinasyon Uygulama ve Araştırma Merkezi
Birimde uluslararasılaşma performansına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	A.5.3.2. Erasmus Katılım Belgesi 1 A.5.3.3. Erasmus Katılım Belgesi 2
Birimde uluslararasılaşma performansına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma performansına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde uluslararasılaşma performansına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar uluslararasılaşma performansı alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

Liderlik, Yönetişim ve Kalite Genel Değerlendirme Tablosu

	Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Açıklama
Liderlik, Yönetişim ve Kalite	Alt çalışma grubu yönergeye uygun kurulmuş mu?	Evet	Alt Çalışma Grupları
	Alt çalışma grubu kalite toplantıları düzenli olarak yapılıyor mu?	Kısmen	Liderlik, Yönetişim ve Kalite Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Eğitim ve Öğretim Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Araştırma ve Geliştirme Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı
	Toplantılarda alınan kararlardan uygulanan örnekler var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
Birime özgü anket	Planlanıyor mu?	Evet	Birim Faaliyet Raporları
	Uygulanıyor mu?	Evet	Ders Değerlendirme Anketi Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi 1 İdari Personel Memnuniyet Anketi Öğrenci Memnuniyet Anketi Akademik Personel Memnuniyet Anketi
	Anket sonuçları değerlendiriliyor mu? Geri bildirimlere göre iyileştirme çalışmaları var mı?	Kısmen	İdari Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları Öğrenci Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları Akademik Personel Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları
Paydaş Katılımı	Öğrencilerden gelen geri bildirimler doğrultusunda gerçekleştirilen iyileştirme örnekleri var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Yönetimsel kararlarda iç ve dış paydaş katılımı sağlanmakta mıdır?	Evet	Dış Paydaş Toplantısı Dış Paydaş Görüşleri Dış Paydaş Buluşması 1 Dış Paydaş Buluşması 2 Dış Paydaş Toplantı Tutanağı

B. EĞİTİM VE ÖĞRETİM

B.1. PROGRAM TASARIMI, DEĞERLENDİRMESİ VE GÜNCELLENMESİ

B.1.1. Programların Tasarımı ve Onayı

Akran Değerlendirmesi: Fakülte bünyesindeki eğitim programlarının tasarım ve onay süreçlerinin, yürürlükteki yönetmelikler ve Eğitim-Öğretim Politika Belgesi çerçevesinde tanımlandığı görülmektedir. İş akış şemaları aracılığıyla süreçlerin erişilebilir kılındığı; paydaş görüşlerine başvurulduğu ve toplantılar yapıldığı anlaşılmaktadır. 2025 yılında E-Ticaret ve Yönetimi Programı'nın öğrenci kabulüne açılması ve Lojistik Yönetimi Bölümü'nün akademik yapıya eklenmesi, program çeşitliliğinin geliştirildiğinin somut kanıtı olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, programların tasarım ve onay süreçlerinin sistematik biçimde izlendiğine, dış paydaş katkısının düzenli bir geri bildirim döngüsüne bağlandığına ve kontrol etme aşamasında bağımsız bir mekanizmanın işletildiğine dair somut kanıt sunulmamıştır. PUKÖ döngüsünün kontrol ve önlem alma boyutlarının güçlendirilmesi, birimin bu alandaki olgunluk düzeyini artıracaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde programların tasarımı ve onayına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.1.1. KUBFA Eğitim ve Öğretim Politika Belgesi B.1.1.2. İş Akış Şemaları
Birimde programların tasarımı ve onayına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.1.3. Bilgi Paketi Güncelleme 1 B.1.1.4. Bilgi Paketi Güncelleme 2 B.1.1.5. Lojistik Yönetimi Bölümü Açılması B.1.1.6. Dış Paydaş Toplantısı B.1.1.7. Dış Paydaş Görüşleri
Birimde programların tasarımı ve onayına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde programların tasarımı ve onayına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde programların tasarımı ve onayına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	7
Gösterilen kanıtlar programların tasarımı ve onayı alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.1.2. Programın Ders Dağılım Dengesi

Akran Değerlendirmesi: Fakültede ders dağılımına ilişkin kriterlerin Ön Lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim Yönetmeliği çerçevesinde belirlendiği; öğretim programlarının zorunlu-seçmeli ders dengesi ve alan içi-alan dışı ders dengesi gözetilerek hazırlandığı görülmektedir. Dönemde açılacak derslerin komisyon kararı ve Senato onayı mekanizmasıyla belirlenmesi, sürecin kurumsal bir çerçevede yürütüldüğünü ortaya koymaktadır. Ders dağılımında öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ve iş yükleri dikkate alınmaktadır. Bununla birlikte, kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin herhangi bir kanıt sunulmamıştır. Ders dağılımındaki dengenin periyodik olarak izlendiğini, geri bildirimlere dayalı revizyon yapıldığını ya da karşılaştırmalı müfredat analizleri yürütüldüğünü gösteren belgeler oluşturularak bu aşamaların belgelenmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde programın ders dağılım dengesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.2.1. DPÜ Ön Lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim Yönetmeliği B.1.2.2. Öğrenci Bilgi Paketi
Birimde programın ders dağılım dengesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.2.3. Ders Açma / Müfredat Hazırlama ve Müfredat Değişiklikleri İnceleme ve Değerlendirme Komisyonu
Birimde programın ders dağılım dengesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde programın ders dağılım dengesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde programın ders dağılım dengesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar programın ders dağılım dengesi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.1.3. Ders Kazanımlarının Program Çıktılarıyla Uyumu

Akran Değerlendirmesi: Program çıktıları ile ders kazanımlarının DPU Öğrenci Bilgi Paketi üzerinden birbiriyle eşleştirildiği ve güncellenerek takip edildiği ifade edilmektedir. İlgili faaliyetlerin DPU 2024-2028 Stratejik Planı kapsamında planlandığı belirtilmiştir. Bu yapı, ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumunun sistematik bir altyapıya dayandığını göstermektedir. Bununla birlikte, eşleştirme tablolarının somut kanıt olarak sunulmadığı görülmektedir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarında, ders kazanımlarının gerçekleşme düzeyine ilişkin veri analizi yapılmasına ve bu bulgulara dayalı iyileştirme uygulamalarının belgelenmesine ihtiyaç bulunmaktadır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumuna yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.3.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumuna yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.3.2. OBS B.1.3.3. Öğrenci Bilgi Paketi
Birimde ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumuna yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumuna yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumuna yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar ders kazanımlarının program çıktılarıyla uyumu alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.1.4. Öğrenci İş Yüküne Dayalı Ders Tasarımı

Akran Değerlendirmesi: Fakültede verilen tüm derslerin AKTS bilgileri DPU Öğrenci Bilgi Paketi üzerinden ilan edilmektedir. Öğrencilerin iki staj yapma zorunluluğu bulunmakta olup staj süreçleri iş yükü ve kredi çerçevesinde değerlendirilmekte; staj takvimi ve bilgilendirme toplantıları bölüm bazında yürütülmektedir. Bu unsurlar, ders tasarımının öğrenci iş yüküne dayalı olarak yapılandırıldığını ve şeffaf biçimde paylaşıldığını ortaya koymaktadır. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin herhangi bir kanıt ya da izleme mekanizması sunulmamıştır. AKTS değerlerinin öğrenci geri bildirimlerine dayalı olarak güncellenip güncellenmediğinin belgelenmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.4.1. Staj Yönergesi
Birimde öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.4.2. Öğrenci Bilgi Paketi B.1.4.3. Staj ve Uygulama
Birimde öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar öğrenci iş yüküne dayalı ders tasarımı alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.1.5. Programların İzlenmesi ve Güncellenmesi

Akran Değerlendirmesi: Fakülte ve bünyesindeki üç bölüm için yıllık birim öz değerlendirme raporlarının hazırlandığı görülmektedir. Paydaş anketleri aracılığıyla görüş toplanması, KUBFA Eğitim-Öğretim Politika Belgesi'nin varlığı ve staj süreçlerinin dinamik biçimde takip edilerek güncellenmesi, programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik süreçlerin işlediğini ortaya koymaktadır. Üç bölüme ait öz değerlendirme raporlarının somut kanıt olarak sunulması özellikle olumludur. Önlem alma aşamasına ilişkin belgelenmiş iyileştirme planları ve eylemlere dair kanıtların eklenmesi, PUKÖ döngüsünün tamamlanmasını sağlayacak ve birimi 5. Olgunluk düzeyine taşıyacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.5.1. Eğitim ve Öğretim Politika Belgesi
Birimde programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.5.2. Dış Paydaş Memnuniyet Anketi
Birimde programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.5.3. Staj Takvimi B.1.5.4. Staj ve Uygulama B.1.5.5. Muhasebe ve Finans Yönetimi Birim Öz Değerlendirme Raporu B.1.5.6. Finans ve Bankacılık Yönetimi Birim Öz Değerlendirme Raporu B.1.5.7. Sigortacılık ve Risk Yönetimi Birim Öz Değerlendirme Raporu
Birimde programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde programların izlenmesi ve güncellenmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	7
Gösterilen kanıtlar programların izlenmesi ve güncellenmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.1.6. Eğitim ve Öğretim Süreçlerinin Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: Fakültede eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimi için güçlü bir uygulama altyapısı mevcuttur. Dekan ve bölüm başkanlarının koordinasyonunda yürütülen süreçlere ilişkin görev tanımları, iş akış şemaları ve yönetmelikler tanımlıdır. Öğretim elemanlarının her ders için akreditasyon ders dosyası hazırlaması; dersin amaç, içerik, ölçme-değerlendirme ve öğrenme çıktılarının kayıt altına alınmasını sağlamaktadır. Oryantasyon programları ve staj bilgilendirme toplantıları kapsamlı bir uygulama çerçevesi sunmaktadır. Kontrol etme boyutunda; bölüm başkanlıkları tarafından öğretim elemanı performans değerlendirmesi yapılmakta, ders ve öğretim elemanı değerlendirme anketleri uygulanmakta ve öğretim elemanı dönem değerlendirme raporları hazırlanmaktadır. Tüm bu unsurlar, kontrol mekanizmasının çok boyutlu araçlarla işletildiğini kanıtlamaktadır. Önlem alma aşamasında iyileştirme adımlarının belgelenmesi, birimi 5. olgunluk düzeyine taşıyacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.6.1. Görev Tanımları B.1.6.2. İş Akış Şemaları B.1.6.3. Yönetmelikler B.1.6.4. Akademik Takvimler
Birimde eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.6.5. Oryantasyon Toplantısı B.1.6.6. Akreditasyon Ders Dosyası Hazırlama B.1.6.7. Akreditasyon Ders Dosyası Kontrol B.1.6.8. Staj ve Uygulama B.1.6.9. Staj Takvimi B.1.6.10. Staj Bilgilendirme Toplantısı (Sigortacılık ve Risk Yönetimi) B.1.6.11. Staj Bilgilendirme Toplantısı (Finans ve Bankacılık) B.1.6.12. Staj Bilgilendirme Toplantısı
Birimde eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.1.6.13. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 1 B.1.6.14. Öğretim Elemanı Performans Değerlendirmesi Uygulama Sonuçları 2 B.1.6.15. Ders Değerlendirme Anketi B.1.6.16. Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi 1 B.1.6.17. Öğretim Elemanı Dönem Değerlendirmesi

Birimde eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	17
Gösterilen kanıtlar eğitim ve öğretim süreçlerinin yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.2. PROGRAMLARIN YÜRÜTÜLMESİ (ÖĞRENCİ MERKEZLİ ÖĞRENME, ÖĞRETME VE DEĞERLENDİRME)

B.2.1. Öğretim Yöntem ve Teknikleri

Akran Değerlendirmesi: Fakültede öğretim yöntem ve tekniklerine ilişkin planlama, uygulama ve kontrol etme faaliyetlerinin güçlü biçimde işletildiği görülmektedir. Öğrenci merkezli ve etkileşimli öğrenmeyi esas alan yaklaşımların planlandığı; oyunlaştırılmış öğrenci yanıt sisteminin bazı derslerde uygulamaya konulduğu anlaşılmaktadır. Bu sistem aracılığıyla öğrenciler mobil cihazlar üzerinden anlık geri bildirim vermiş, derse katılım düzeyi artırılmış ve öğrenme süreci daha dinamik bir yapıya kavuşturulmuştur. Kontrol etme boyutunda; sistem kullanım raporlarının incelenmesi, öğrencilerin katılım oranları ve doğru yanıt yüzdelerinin analiz edilmesi ile ders ve öğretim elemanı değerlendirme anketlerinin uygulanması çok boyutlu bir izleme çerçevesi oluşturmaktadır. Önlem alma aşamasında bulgulara dayalı sistematik iyileştirme adımlarının belgelenmesi, birimi 5. olgunluk düzeyine taşıyacaktır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğretim yöntem ve tekniklerine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.1.1. Öğretim Elemanı Dönem Değerlendirmesi
Birimde öğretim yöntem ve tekniklerine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.1.2. Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 1 B.2.1.3. Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 2
Birimde öğretim yöntem ve tekniklerine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	B.2.1.4. Ders Değerlendirme Anketi B.2.1.5. Öğretim Elemanı Değerlendirme Anketi
Birimde öğretim yöntem ve tekniklerine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim yöntem ve tekniklerine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	

Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	5
Gösterilen kanıtlar öğretim yöntem ve teknikleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.2.2. Ölçme ve Değerlendirme

Akran Değerlendirmesi: Ölçme ve değerlendirme süreçlerinin üniversitenin eğitim-öğretim yönetmeliğine ve Ön Lisans-Lisans Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'ne uygun biçimde yapılandırıldığı görülmektedir. Sınav takviminin en az 3 gün öncesinden web sitesi ve sosyal medya kanallarıyla öğrencilere duyurulması, sınav salonu sorgulama ekranının öğrencilere sunulması ve değerlendirme sonuçlarının OBS üzerinden paylaşılması uygulamaya ilişkin somut göstergeler olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, sunulan kanıtların ağırlıklı olarak sınav lojistiğine ilişkin bilgilendirmelerden oluştuğu görülmektedir. Ölçme araçlarının çeşitliliğini, öğrenci ve öğretim elemanı geri bildirimlerinin değerlendirme süreçlerine nasıl yansıtıldığını ve kontrol-önlem döngüsünü ortaya koyan belgelerin oluşturulması önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde ölçme ve değerlendirmeye yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.2.1. Yönetmelikler B.2.2.2. Ön Lisans ve Lisans Eğitim-Öğretim Yönetmeliği
Birimde ölçme ve değerlendirmeye yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.2.3. 2025-2026 Güz Final Sınav Salonları B.2.2.4. Sınav Salonu Sorgulama Ekranı
Birimde ölçme ve değerlendirmeye yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ölçme ve değerlendirmeye yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ölçme ve değerlendirmeye yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	4
Gösterilen kanıtlar ölçme ve değerlendirme alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.2.3. Öğrenci Kabulü, Önceki Öğrenmenin Tanınması ve Kredilendirilmesi

Akran Değerlendirmesi: Öğrenci kabulü süreçlerinin ilgili yönergeler (Ön Lisans/Lisans Programına Kabul ve İntibak İşlemleri Yönergesi, Yurt Dışından Öğrenci Kabulü Yönergesi, Özel ve Misafir Öğrenci Yönergesi, Yaz Okulu Yönetmeliği) çerçevesinde tanımlandığı ve uygulandığı görülmektedir. Aday öğrencilere yönelik bilgilerin fakülte web sitesinde yer alması, idari süreçlerin şeffaf biçimde yürütüldüğünü ortaya koymaktadır. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin herhangi bir kanıt sunulmamıştır. Öğrenci kabulü ve intibak süreçlerinde ortaya çıkan uyuşmazlıkların ya da sorunların nasıl çözüme kavuşturulduğunu gösteren belgeler, bu süreçlere ilişkin geri bildirim mekanizmaları ve izleme raporlarının oluşturulması önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.3.1. Önlisans/Lisans Programına Kabul, İlk Kayıt ve Ders İntibak İşlemleri Yönergesi B.2.3.2. Yurtdışından Öğrenci Kabulüne İlişkin Yönerge B.2.3.3. Özel ve Misafir Öğrenci Kayıt/Kabul Yönergesi
Birimde öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.2.4. Aday Öğrenci Kayıt B.2.2.5. Yaz Okulu Yönetmeliği
Birimde öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	5
Gösterilen kanıtlar öğrenci kabulü, önceki öğrenmenin tanınması ve kredilendirilmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.2.4. Yeterliliklerin Sertifikalandırılması ve Diploma

Akran Değerlendirmesi: Mezuniyet süreçlerinin fakülte iş akış şemalarında tanımlandığı ve eğitim-öğretim yönetmeliğindeki mezuniyet şartlarını sağlayan öğrencilere diploma ile diploma ekinin verildiği ifade edilmektedir. Uluslararası tanınırlığı artırma amacıyla diploma ekinin uygulanması olumlu bir gösterge olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, bu alandaki kanıtların tamamı mevzuat ve iş akış şeması referanslarından oluşmaktadır. Diploma düzenleme süreçlerine ait kayıtlar, sertifikalandırma akışını gösteren belgeler ve mezuniyet sonrası öğrenci geri bildirim mekanizmalarına ilişkin kanıtların oluşturulması, kontrol ve önlem alma aşamalarını güçlendirecektir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diplomaya yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.4.1. İş Akış Şemaları
Birimde yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diplomaya yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.2.4.2. Yönetmelikler
Birimde yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diplomaya yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diplomaya yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diplomaya yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Hayır	2
Gösterilen kanıtlar yeterliliklerin sertifikalandırılması ve diploma alt ölçütüne uygun mudur?	Kısmen	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.3. ÖĞRENME KAYNAKLARI VE AKADEMİK DESTEK HİZMETLERİ

B.3.1. Öğrenme Ortam ve Kaynakları

Akran Değerlendirmesi: Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarının, öğrenciyi aktif kılan ve etkileşimli öğrenmeyi esas alan bir yaklaşımla planlandığı; uygulama aşamasında ise kütüphane olanakları, uzaktan erişim imkânları ve oyunlaştırılmış öğrenci yanıt sistemi gibi araçlarla desteklendiği anlaşılmaktadır. Bu unsurlar, öğrenme kaynaklarının çeşitliliği ve erişilebilirliği açısından olumlu bir görünüm sunmaktadır. Bununla birlikte, söz konusu öğrenme ortam ve kaynaklarının etkililiğinin nasıl izlendiğine, kullanım düzeyine ilişkin veri temelli analizlere ve bu doğrultuda gerçekleştirilen iyileştirme faaliyetlerine dair somut ve sistematik kanıtlar sunulmamıştır. Mevcut kanıtlar, ağırlıklı olarak uygulamanın varlığına işaret etmekte; ancak bu uygulamaların nasıl değerlendirildiği ve geliştirildiğine ilişkin kanıtlar içermemektedir. Bu çerçevede, öğrenme ortam ve kaynaklarının varlığı ve kullanımı bakımından güçlü bir yapı bulunmakla birlikte, kalite güvencesi döngüsünün kontrol ve önlem alma aşamalarının yeterince işletilmediği veya belgelendirilmediği değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, kullanım verileri, öğrenci geri bildirimleri ve performans göstergelerine dayalı izleme süreçlerinin oluşturulması ve elde edilen bulgular doğrultusunda iyileştirme faaliyetlerinin sistematik biçimde yürütülmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarına yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.1.1. Kütüphane Kaynaklarına Uzaktan Erişim
Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarına yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.1.1. Kütüphane Kaynaklarına Uzaktan Erişim B.3.1.2. Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 1 B.3.1.3. Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 2
Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarına yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarına yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğrenme ortam ve kaynaklarına yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	4
Gösterilen kanıtlar öğrenme ortam ve kaynakları alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.3.2. Akademik Destek Hizmetleri

Akran Değerlendirmesi: Birimde akademik destek hizmetlerinin, üniversitenin 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda planlandığı; uygulama aşamasında ise öğrencilerin idari ve akademik personele e-posta ve telefon aracılığıyla erişebilmesi, ders kayıt ve staj süreçleri için danışman görevlendirilmesi ile görüş-öneri sistemlerinin oluşturulması gibi mekanizmalarla desteklendiği anlaşılmaktadır. Bu unsurlar, öğrencilerin akademik süreçlerde destek alabilmesine yönelik temel bir yapının mevcut olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, öğrencilerin akademik gelişimi ve kariyer planlamasına yönelik sunulan bu hizmetlerin nasıl izlendiğine, öğrenci katılımı ile nasıl değerlendirildiğine ve elde edilen bulgular doğrultusunda hangi iyileştirme faaliyetlerinin gerçekleştirildiğine ilişkin somut ve sistematik kanıtlar sunulmamıştır. Mevcut bilgiler, ağırlıklı olarak iletişim ve erişim kanallarının varlığına işaret etmekte; ancak bu hizmetlerin etkinliğine dair veri temelli değerlendirmeleri içermemektedir. Bu çerçevede, birimde akademik destek hizmetlerine ilişkin temel uygulamaların bulunduğu; ancak kontrol etme ve önlem alma süreçlerinin kanıt temelli olarak ortaya konulamadığı değerlendirilmektedir. Öğrenci geri bildirimleri, danışmanlık süreçlerine ilişkin performans verileri ve kariyer gelişimine yönelik çıktılar doğrultusunda izleme yapılması ve bu verilerin iyileştirme süreçlerine yansıtılması önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde akademik destek hizmetlerine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.2.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde akademik destek hizmetlerine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.2.2. KUBFA İletişim Bilgileri B.3.2.3. KUBFA Akademik Personel İletişim Bilgileri B.3.3.4. KUBFA Görüş, Öneri ve Şikâyet Formu
Birimde akademik destek hizmetlerine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde akademik destek hizmetlerine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde akademik destek hizmetlerine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	4
Gösterilen kanıtlar akademik destek hizmetleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 4	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.3.3. Tesis ve Altyapılar

Akran Değerlendirmesi: Birimde tesis ve altyapıya ilişkin planlamanın üniversitenin 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda yapıldığı; uygulama aşamasında ise fakültenin sahip olduğu fiziki alanlar, derslik ve amfi kapasiteleri ile laboratuvar imkânlarının tanımlandığı görülmektedir. Sunulan bilgiler, birimde eğitim-öğretim faaliyetlerini sürdürebilecek asgari fiziksel altyapının mevcut olduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, söz konusu tesis ve altyapıların erişilebilirliğine, kullanım düzeyine ve özellikle fırsat eşitliği temelinde yararlanılmasına ilişkin herhangi bir somut veri veya kanıt sunulmamıştır. Mevcut açıklamalar ağırlıklı olarak fiziki kapasitenin tanımlanmasıyla sınırlı olup, bu altyapının öğrenciler tarafından ne ölçüde ve hangi koşullarda kullanıldığına dair değerlendirme içermemektedir. Ayrıca, kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin herhangi bir bulgunun yer almaması, sürecin kalite güvencesi perspektifinde izlenmediğini göstermektedir. Bu çerçevede, tesis ve altyapının varlığına ilişkin bilgiler yeterli olmakla birlikte, bu imkânların erişilebilirlik ve eşit kullanım ilkeleri doğrultusunda nasıl değerlendirildiği ve geliştirildiğine ilişkin kanıtların güçlendirilmesi gerekmektedir. Bu kapsamda, kullanım verileri, doluluk oranları ve kullanıcı geri bildirimlerine dayalı izleme mekanizmalarının oluşturulması ve elde edilen bulgular doğrultusunda iyileştirme süreçlerinin belgelendirilmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde tesis ve altyapılara yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.3.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde tesis ve altyapılara yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.3.2. Laboratuvar
Birimde tesis ve altyapılara yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde tesis ve altyapılara yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde tesis ve altyapılara yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	2
Gösterilen kanıtlar tesis ve altyapılar alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.3.4. Dezavantajlı Gruplar

Akran Değerlendirmesi: Birimde dezavantajlı gruplara yönelik faaliyetlerin, 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda planlandığı; uygulama aşamasında ise engelli bireyler için fiziki erişimi kolaylaştıran rampaların bulunduğu ve engelsiz hobi atölyesi gibi etkinliklerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Bu uygulamalar, dezavantajlı grupların eğitim ortamlarına erişimini desteklemeye yönelik bir farkındalık ve temel altyapının mevcut olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte, söz konusu uygulamaların kapsamı, sürekliliği ve etkinliğine ilişkin herhangi bir izleme ve değerlendirme mekanizmasına dair somut kanıt sunulmamıştır. Mevcut bulgular, ağırlıklı olarak sınırlı sayıda fiziki düzenleme ve etkinlik örneğine dayanmakta olup, dezavantajlı grupların eğitim olanaklarına erişiminin bütüncül bir yaklaşımla ele alındığına dair yeterli veri içermemektedir. Ayrıca, kontrol etme ve önlem alma aşamalarına ilişkin eksiklikler, sürecin sistematik olarak izlenmediğini göstermektedir. Bu çerçevede, birimde dezavantajlı gruplara yönelik uygulamaların başlangıç düzeyinde olduğu; ancak bu uygulamaların erişilebilirlik, kapsayıcılık ve sürdürülebilirlik boyutlarında geliştirilmesine ihtiyaç bulunduğu değerlendirilmektedir. Bu kapsamda, farklı dezavantajlı gruplara yönelik desteklerin çeşitlendirilmesi, uygulamaların düzenli olarak izlenmesi ve elde edilen bulgular doğrultusunda iyileştirme faaliyetlerinin planlanarak belgelendirilmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde dezavantajlı gruplara yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.4.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde dezavantajlı gruplara yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.4.2. Engelli Bireyler İçin Rampa
Birimde dezavantajlı gruplara yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde dezavantajlı gruplara yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde dezavantajlı gruplara yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	2
Gösterilen kanıtlar dezavantajlı gruplara alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

B.3.5. Sosyal, Kültürel, Sportif Faaliyetler

Akran Değerlendirmesi: Birimde sosyal, kültürel ve sportif faaliyetlerin, 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda planlandığı; uygulama aşamasında ise öğrencilerin mesleki ve kişisel gelişimlerini desteklemeye yönelik çeşitli etkinliklerin gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. Özellikle sektör iş birlikleri kapsamında düzenlenen mesleki paylaşım günleri, sigortacılık alanına yönelik zirve ve buluşmalar ile kariyer planlama etkinlikleri, öğrencilerin mesleki farkındalıklarının artırılması ve sektörle etkileşimlerinin güçlendirilmesi açısından olumlu değerlendirilmektedir. Ancak kontrol etme ve önlem alma aşamalarına dair eksiklikler, süreçlerin sistematik biçimde izlenmediğini göstermektedir. Bu kapsamda, etkinliklere ilişkin katılım verileri, öğrenci geri bildirimleri ve çıktı odaklı değerlendirmelerin düzenli olarak izlenmesi ve elde edilen bulgular doğrultusunda iyileştirme süreçlerinin belgelendirilmesi önerilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.5.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.3.5.2. DPÜMAT-ACCA Türkiye Mesleki Paylaşım Günü B.3.5.3. MEB İlkokul Söyleşisi B.3.5.4. Sigorta Dağıtım Kanalları Buluşması B.3.5.5. Anadolu Sigorta Geleceğin Yetenekleriyle Buluşuyor B.3.5.6. Sigortalı Anadolu Zirvesi B.3.5.7. Sigortacılık Fuarı Etkinliği B.3.5.8. Dünya Engelliler Günü Voleybol Turnuvası B.3.5.9. Kariyer Planlama Etkinliği
Birimde sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde sosyal, kültürel, sportif faaliyetlere yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	9
Gösterilen kanıtlar sosyal, kültürel, sportif faaliyetler alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.4. ÖĞRETİM KADROSU

B.4.1. Atama, Yükseltme ve Görevlendirme Kriterleri

Akran Değerlendirmesi: Birimde öğretim kadrosuna ilişkin süreçlerin norm kadro planlaması çerçevesinde yürütüldüğü ve atama-yükseltme işlemlerinin mevzuata uygun, şeffaf bir şekilde gerçekleştirildiği anlaşılmaktadır. 2025 yılı içerisinde yapılan atamalar ile öğretim elemanlarının yetkinliklerine göre görevlendirilmesi, akademik kapasitenin geliştirilmesi ve liyakat ilkesinin gözetilmesi açısından olumlu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, söz konusu süreçlerin izlenmesine ve değerlendirilmesine ilişkin herhangi bir mekanizmaya yer verilmemiştir. Ayrıca kontrol etme ve önlem alma aşamalarındaki eksiklikler, süreçlerin PUKÖ döngüsü kapsamında bütüncül biçimde ele alınmadığını göstermektedir. Sonuç olarak, planlama ve uygulama boyutları güçlü olmakla birlikte, izleme ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının geliştirilmesine ihtiyaç bulunduğu değerlendirilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde atama, yükseltme ve görevlendirme kriterlerine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.1.1. Araştırma Görevlileri Norm Kadro Planlaması
Birimde atama, yükseltme ve görevlendirme kriterlerine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.1.2. 2024-2025 Güz Dönemi Ders Programı B.4.1.3. Atama Yükseltme Yazıları 1 B.4.1.4. Atama Yükseltme Yazıları 2 B.4.1.5. Atama Yükseltme Yazıları 3 B.4.1.6. Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönergesi (İlkeler ve Kriterler)
Birimde atama, yükseltme ve görevlendirme kriterlerine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde atama, yükseltme ve görevlendirme kriterlerine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde atama, yükseltme ve görevlendirme kriterlerine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	6
Gösterilen kanıtlar atama, yükseltme ve görevlendirme kriterleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.4.2. Öğretim Yetkinlikleri ve Gelişimi

Akran Değerlendirmesi: Birimde öğretim yetkinliklerinin geliştirilmesine yönelik faaliyetlerin 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda planlandığı ve akademik personelin kongre, sempozyum, Erasmus ve eğitim faaliyetlerine katılım sağladığı anlaşılmaktadır. Bu durum, öğretim elemanlarının mesleki ve akademik gelişimlerinin desteklendiğini göstermesi bakımından olumlu değerlendirilmektedir. Katılım belgeleri faaliyetlerin gerçekleştiğini göstermekle birlikte, bu faaliyetlerin öğretim yetkinliklerine, eğitim kalitesine veya akademik performansa etkisine dair analizler sunulmamıştır. Sonuç olarak, planlama ve uygulama boyutları yeterli olmakla birlikte, izleme, değerlendirme ve iyileştirme mekanizmalarının geliştirilmesine ihtiyaç bulunduğu değerlendirilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğretim yetkinlikleri ve gelişimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.2.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde öğretim yetkinlikleri ve gelişimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.2.2. Akademik Personel Katılım Belgesi 1 B.4.2.3. Akademik Personel Katılım Belgesi 2 B.4.2.4. Akademik Personel Katılım Belgesi 3 B.4.2.5. Akademik Personel Katılım Belgesi 4 B.4.2.6. Akademik Personel Katılım Belgesi 5 B.4.2.7. Akademik Personel Katılım Belgesi 6 B.4.2.8. Akademik Personel Katılım Belgesi 7 B.4.2.9. Erasmus Katılım Belgesi 1 B.4.2.10. Akademik Personeler Yönelik BKYS Eğitimi
Birimde öğretim yetkinlikleri ve gelişimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim yetkinlikleri ve gelişimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim yetkinlikleri ve gelişimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	10
Gösterilen kanıtlar öğretim yetkinlikleri ve gelişimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

B.4.3. Eğitim Faaliyetlerine Yönelik Teşvik ve Ödüllendirme

Akran Değerlendirmesi: Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirme süreçlerinin 2024–2028 Stratejik Planı doğrultusunda planlandığı ve akademik personelin yayın, atıf ve proje gibi başarılarının teşekkür belgeleriyle teşvik edildiği anlaşılmaktadır (Kanıt: B.4.3.1). Bu uygulama, akademik performansı destekleyen ve motivasyonu artırmaya yönelik olumlu bir yaklaşım olarak değerlendirilmektedir. Teşvik ve ödüllendirme süreçlerinin kapsamı ve ölçütlerine ilişkin veri temelli bir değerlendirme mekanizmasına yer verilmemiştir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarının eksik olduğu görülmüştür. Teşvik sisteminin kanıtlarla desteklenmesi ve izleme-iyileştirme mekanizmalarının geliştirilmesine ihtiyaç duyulduğu değerlendirilmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirmeye yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.3.1. DPU 2024-2028 Stratejik Planı
Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirmeye yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	B.4.3.2. Akademik Teşvik
Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirmeye yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirmeye yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirmeye yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	2
Gösterilen kanıtlar eğitim faaliyetlerine yönelik teşvik ve ödüllendirme kriterleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

Eğitim ve Öğretim Genel Değerlendirme Tablosu

	Değerlendirme Kriteri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Açıklama
Eğitim ve Öğretim	Alt çalışma grubu yönergeye uygun kurulmuş mu?	Evet	Alt Çalışma Grupları
	Alt çalışma grubu kalite toplantılarını düzenli olarak yapıyor mu?	Kısmen	Eğitim ve Öğretim Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı
	Alt çalışma grubu toplantı tutanakları web sayfasında yayınlanıyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Toplantılarda alınan kararlardan uygulanan örnekler var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
Öğrenci danışmanlığı sistemi	Her öğrencinin akademik danışmanı bulunuyor mu?	Evet	Danışmanlık ve Öğrenci Geri Bildirimleri
	Akademik danışmanlık süreci etkin olarak uygulanıyor mu? (Örneğin, akademik/mesleki/kariyer konularında etkili iletişim kurulması, işlevsel danışmanlık saatlerinin belirlenmesi vb.)	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Birimde buna yönelik raporlar var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Akademik danışmanlık süreci geri bildirimler doğrultusunda iyileştiriliyor mu?	Kısmen	Görüş, Öneri ve Şikâyet Formu Afiş 1 Afiş 2 Öğrenci Memnuniyet Anketi Öğrenci Memnuniyet Anketi Analiz Sonuçları
Eğiticilerin Eğitimi	Birimde eğiticilerin eğitimi programı kapsamında eğitimler gerçekleştiriliyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
genMezun Öğrenciler	Birimde mezunlarla etkileşim kurulmasına yönelik gerçekleştirilen faaliyetler bulunuyor mu? (Örneğin, mezun bilgi sistemi kurularak veri ambarı oluşturulması, çeşitli etkinlikler yapılması, mezun buluşması vb.)	Kısmen	DPU Mezun Portal

Akreditasyon	Birimde akreditasyon hazırlığı yapan bölüm/program var mı?	Evet	Akreditasyon Ders Dosyası Hazırlama Akreditasyon Ders Dosyası Kontrol
Öğrenci merkezli eğitim	Birimde öğrenci merkezli yetkinlik temelli, süreç ve performans odaklı, bütüncü, vaka/uygulama temelli öğrenmeyi önceleyen vb. yaklaşımlar var mı? (Protokoller, iş birlikleri vb.)	Evet	Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 1 Oyunlaştırılmış Öğrenci Yanıt Sistemi Raporu 2

C. ARAŞTIRMA VE GELİŞTİRME

C.1. ARAŞTIRMA SÜREÇLERİNİN YÖNETİMİ VE ARAŞTIRMA KAYNAKLARI

C.1.1. Araştırma Süreçlerinin Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA'nın araştırma süreçlerinin yönetimine ilişkin öz değerlendirme raporu, PUKÖ döngüsünün planlama, uygulama ve kontrol etme boyutlarında genel olarak güçlü bir profil ortaya koymaktadır. DPÜ misyon, vizyon ve stratejik hedefleriyle uyumlu bir çerçevede hareket edildiği görülmekte; Ar-Ge alt çalışma grubu yönergeye uygun biçimde oluşturulmuş ve toplantılara ait toplantı çağrısı ile tutanak kanıt olarak sunulmuştur. Ayrıca Araştırma-Geliştirme Politika Belgesi, SWOT ve PESTLE analizleri ile bölüm öz değerlendirme raporlarının hazırlanmış olması, planlama faaliyetlerinin kurumsal temele oturtulduğunu göstermektedir. Uygulama boyutunda sektörel ihtiyaçlara yönelik seminer ve proje çalışmaları yürütüldüğü, bilimsel araştırma bulgularının lisans ve lisansüstü eğitime entegre edilmeye çalışıldığı belirtilmektedir. Ancak önlem alma ve örnek gösterilebilir uygulamalar boyutlarında öz değerlendirme raporu yetersiz kalmaktadır. "Nitelikli yayın sayısının artırılması hedeflenmektedir" ifadesi, önlem alma faaliyetinin varlığına işaret etmekle birlikte bu hedefe ulaşmak için hangi somut adımların atıldığı kanıtlarla desteklenmemiştir. Örnek gösterilebilir uygulama kategorisinde ise herhangi bir bilgi sunulmamıştır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde araştırma süreçlerinin yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.1.1. Alt Çalışma Grubu Üyeleri C.1.1.2. Ar-Ge Alt Çalışma Grubu Toplantı Çağrısı C.1.1.3. Lojistik Yönetimi bölümü Açılması Talebi
Birimde araştırma süreçlerinin yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.1.4. Araştırma Geliştirme Politika Belgesi C.1.1.5. Ar-Ge Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı C.1.1.6. Lojistik Yönetimi Bölümü Açılması Kararı
Birimde araştırma süreçlerinin yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.1.7. SWOT Analizi C.1.1.8. Pestle Analizi

Birimde araştırma süreçlerinin yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.1.9. Muhasebe ve Finans Yönetimi Bölümü Öz Değerlendirme Raporu C.1.1.10. Finans ve Bankacılık Bölümü Öz Değerlendirme Raporu C.1.1.11. Sigortacılık ve risk Yönetimi Bölümü Öz Değerlendirme Raporu C.1.1.12. KUBFA Öz Değerlendirme Raporu
Birimde araştırma süreçlerinin yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	12
Gösterilen kanıtlar araştırma süreçlerinin yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 5	Akran Değerlendirme Puanlaması: 4	

C.1.2. İç ve Dış Kaynaklar

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, iç ve dış kaynakların yönetimi konusunda planlama, uygulama ve kontrol aşamalarını yeterli düzeyde tanımlamış ve kanıtlarla desteklemiştir. BAP Komisyonu ve BAP Koordinatörlüğü aracılığıyla iç kaynakların yönetiminin kurumsal bir yapıya kavuşturulduğu, personelin yurt içi ve yurt dışı görevlendirmeleri için destek mekanizmalarının işletildiği görülmektedir. Fiziki kaynak geliştirme bağlamında 2025 yılında yeni bir bilgisayar laboratuvarının kurulmuş olması, uygulama faaliyetlerine somut bir örnek teşkil etmektedir. Önlem alma boyutunda "fiziki, teknik ve mali araştırma kaynaklarının yeterliliği ve çeşitliliği sürekli değerlendirilerek geliştirilmektedir" ifadesi yer almakla birlikte, bu değerlendirmelerin nasıl yapıldığını ve hangi iyileştirme adımlarına yol açtığını gösteren doğrudan kanıtlar sunulmamıştır. Örnek gösterilebilir uygulamalar kategorisinde ise herhangi bir bilgiye yer verilmemiştir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde iç ve dış kaynaklara yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.2.1. Bilimsel Araştırma Projeleri Yönergesi C.1.2.2. Bilimsel Araştırma Projeleri Yönergesi Uygulama Esasları ve bilgilendirme Kılavuzu
Birimde iç ve dış kaynaklara yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.2.3. Mal ve Malzeme Alım Usul Yönetmelikleri C.1.2.4. Ödenek Talebi İşlemleri Usul ve Esasları

		C.1.2.5. Akademik Personel Yurtiçi ve Yurtdışı Görevlendirme Yönergesi C.1.2.6. Görev Yolluğu Bildirimi
Birimde iç ve dış kaynaklara yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde iç ve dış kaynaklara yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde iç ve dış kaynaklara yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	6
Gösterilen kanıtlar iç ve dış kaynaklar alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

C.1.3. Doktora Programları ve Doktora Sonrası İmkanlar

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, Finans ve Bankacılık ile Muhasebe ve Finans Yönetimi doktora programlarını aktif olarak yürütmekte; Sigortacılık ve Risk Yönetimi ile Elektronik Ticaret ve Yönetimi anabilim dallarında doktora programı açılması için çalışmaların sürdürüldüğü bildirilmektedir. Bu durum planlama faaliyetlerinin varlığını ve ileriye dönük stratejik bir perspektifin benimsendiğini ortaya koymaktadır. Uygulama boyutunda program derslerinin ileri düzey teorik ve metodolojik yaklaşımları içerecek biçimde yapılandırıldığı ve öğretim elemanlarının Erasmus faaliyetlerine katılımının desteklendiği belirtilmektedir. Ancak kontrol etme ve önlem alma aşamalarında herhangi bir bilgi ya da kanıt sunulmamıştır. Doktora programı çıktılarının düzenli olarak izlenip değerlendirilerek iyileştirme döngüsüne dahil edildiğine dair hiçbir ifadeye yer verilmemesi, PUKÖ döngüsünün bu alt ölçütte henüz tamamlanamadığını göstermektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde doktora programları ve doktora sonrası imkanlara yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.3.1. Personel Erasmus Programı Süreci
Birimde doktora programları ve doktora sonrası imkanlara yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.1.3.2. Finansal Ekonomi Doktora Programı Bilgi Paketi C.1.3.3. Muhasebe ve Finans Yönetimi Doktora Programı Bilgi Paketi C.1.3.4. Erasmus Giden Öğretim Elemanı

Birimde doktora programları ve doktora sonrası imkanlara yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde doktora programları ve doktora sonrası imkanlara yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde doktora programları ve doktora sonrası imkanlara yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar doktora programları ve doktora sonrası imkanlar alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

C.2. ARAŞTIRMA YETKİNLİĞİ, İŞ BİRLİKLERİ VE DESTEKLER

C.2.1. Araştırma Yetkinlikleri ve Gelişimi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, araştırma yetkinliklerinin geliştirilmesi konusunda planlama ve uygulama adımlarını hayata geçirmiştir. Akademik veri tabanlarıyla kurumsal anlaşmalar yapılması ve personelin kongre, konferans, seminer ile çalıştaylara katılımının desteklenmesi bu alandaki somut adımlar olarak öne çıkmaktadır. Fakültenin bünyesinde çıkardığı Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Çalışmalar Dergisi de araştırma yetkinliğinin gelişimine katkı sağlayan somut bir unsur olarak değerlendirilebilir. Kontrol etme ve önlem alma aşamalarında ise BİDR'de herhangi bir bilgi yer almamaktadır. Yetkinlik geliştirme faaliyetlerinin çıktılarının izlenip değerlendirilmediğine ilişkin açıklama yapılmadığı görülmektedir. Bu durum iyileştirme döngüsünün henüz işletilmediğine işaret etmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde araştırma yetkinlikleri ve gelişimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.2.1.1. Veri Tabanı Anlaşmaları
Birimde araştırma yetkinlikleri ve gelişimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.2.1.2. Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Çalışmalar Dergisi C.2.1.3. Akademik Personel Sempozyum Görevlendirme C.2.1.4. Akademik Personel Katılım Belgeleri
Birimde araştırma yetkinlikleri ve gelişimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde araştırma yetkinlikleri ve gelişimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	

Birimde araştırma yetkinlikleri ve gelişimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	4
Gösterilen kanıtlar araştırma yetkinlikleri ve gelişimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

C.2.2. Ulusal ve Uluslararası Ortak Programlar ve Ortak Araştırma Birimleri

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, ulusal ve uluslararası ortak programlar konusunda Erasmus+ programları ile sempozyum katılımlarını desteklemiş; akademik personelin araştırma odaklı faaliyetlere katılımını teşvik ederek görevlendirme süreçlerini yürütmüştür. Bu somut uluslararasılaşma adımları BİDR'de yeterince vurgulanmamış olmakla birlikte fakültenin bu alandaki aktif tutumunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, kontrol etme ve önlem alma faaliyetleri BİDR'de hiç yer almamaktadır. Ortak araştırma birimlerinin kurulmasına veya iş birliklerinin sistematik olarak izlenip değerlendirildiğine dair herhangi bir kanıt sunulmamıştır. Mevcut kanıtların tamamı bireysel görevlendirme düzeyinde kalmakta; kurumsal düzeyde sürdürülebilir bir iş birliği mekanizmasının varlığı ispatlanamamaktadır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimlerine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.2.2.1. Personel Erasmus Programı Süreci
Birimde ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimlerine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.2.2.2. Görev Yolluğu Bildirimi C.2.2.3. Akademik Personel Sempozyum Görevlendirme C.2.2.4. Akademik Personel Katılım Belgeleri C.2.2.5. Erasmus Giden Öğretim Elemanı
Birimde ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimlerine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimlerine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimlerine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	5

Gösterilen kanıtlar ulusal ve uluslararası ortak programlar ve ortak araştırma birimleri alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 3	

C.3. ARAŞTIRMA PERFORMANSI

C.3.1. Araştırma Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi konusunda faaliyet raporunu hem planlama hem de uygulama aşamasının kanıtı olarak sunmaktadır. Ulusal ve uluslararası yayın ile bildiri performansının hedeflenen ve gerçekleşen değerler üzerinden karşılaştırılması, birim düzeyinde bir performans izleme anlayışının oluşturulmaya başlandığını göstermektedir. Ancak bu karşılaştırmanın ardından kontrol etme ve önlem alma adımlarına ilişkin hiçbir bilgi BİDR'de yer almamaktadır. Yalnızca tek bir kanıtın (faaliyet raporu) kullanılmış olması, sürecin tek boyutlu kaldığını ortaya koymaktadır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.3.1.1. KUBFA Faaliyet Raporu
Birimde araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.3.1.1. KUBFA Faaliyet Raporu
Birimde araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Hayır	1
Gösterilen kanıtlar araştırma performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

C.3.2. Öğretim Elemanı / Araştırmacı Performansının Değerlendirilmesi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA, öğretim elemanı performansının değerlendirilmesinde Akademik Teşvik Yönetmeliği'ni hem planlama hem de uygulama kanıtı olarak sunmaktadır. Komisyon kararı ve 2025 yılı teşvik sonuçlarının kanıt olarak eklenmesi, kontrol aşamasının işletildiğini göstermektedir. Bununla birlikte, akademik teşviğin isteğe bağlı başvuruya dayalı yapısı nedeniyle tüm öğretim elemanlarını kapsayan bütüncül bir performans değerlendirme mekanizması işlevini tam olarak karşılamadığı görülmektedir. Önlem alma aşaması ve örnek gösterilebilir uygulamalar kategorisinde herhangi bir bilgi sunulmamıştır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.3.2.1. Akademik Teşvik Yönetmeliği
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	C.3.2.2. Birim Akademik Teşvik Değerlendirme Komisyonu Kararı C.3.2.3. Birim Akademik Teşvik Sonuçları
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Kısmen	3
Gösterilen kanıtlar öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

Araştırma ve Geliştirme Genel Değerlendirme Tablosu

	Değerlendirme Kriteri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Açıklama
Araştırma ve Geliştirme	Alt çalışma grubu yönergeye uygun kurulmuş mu?	Evet	Alt Çalışma Grupları
	Alt çalışma grubu kalite toplantıları düzenli olarak yapılıyor mu?	Kısmen	Ar-Ge Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı
	Alt çalışma grubu toplantı tutanakları web sayfasında yayınlanıyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Toplantılarda alınan kararlardan uygulanan örnekler var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
Ar-Ge raporu	Bulunuyor mu?	Kısmen	KUBFA Faaliyet Raporu
	Ar-Ge raporları birim kalite web sayfalarında ilan ediliyor mu?	Kısmen	KUBFA Faaliyet Raporu
	Birim Ar-Ge raporu sonuçları ve araştırma geliştirme faaliyetleri kapsamında gerçekleştirilen iyileştirmeler bulunmakta mıdır?	Kısmen	KUBFA Öz Değerlendirme Raporu
Proje ve Faaliyetler	Öğrencilerin araştırma faaliyetleri ve projelere katılımı konularında izleme ve iyileştirme yapılıyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.

TOPLUMSAL KATKI

D.1. TOPLUMSAL KATKI SÜREÇLERİNİN YÖNETİMİ VE TOPLUMSAL KATKI KAYNAKLARI

D.1.1. Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi

Akran Değerlendirmesi: Yapılan inceleme sonucunda, birimin toplumsal katkı süreçlerini kurumsal misyon, vizyon ve stratejik hedefler doğrultusunda planladığı ve bu kapsamda politika belgeleri ile analiz araçları (SWOT, PESTLE) oluşturduğu görülmektedir. Ayrıca, toplumsal katkı faaliyetlerinin koordinasyonu için bir alt çalışma grubunun kurulmuş olması, yönetsel çerçevenin tanımlandığını göstermektedir. Uygulama boyutunda ise birimin oldukça aktif ve çeşitlendirilmiş bir faaliyet portföyüne sahip olduğu dikkat çekmektedir. Dezavantajlı gruplara yönelik etkinlikler (Engelsiz Öğrenci Birimi faaliyetleri), sosyal sorumluluk projeleri (Askıda Giysi Projesi), çevresel katkılar (ağaç dikimi), mesleki ve sektörel etkileşimler (sigorta fuarı, zirveler) ile finansal okuryazarlık eğitimleri gibi faaliyetler, toplumsal katkının farklı boyutlarda ele alındığını göstermektedir. Bu yönüyle birimin uygulama düzeyinde güçlü olduğu değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, kalite güvencesi döngüsünün kritik aşamaları olan kontrol etme ve önlem alma süreçlerinin henüz sistematik olarak işletilmediği açık biçimde ifade edilmiştir. Faaliyetlerin izlenmesine, performansının değerlendirilmesine ve elde edilen sonuçlara dayalı iyileştirme mekanizmalarına ilişkin somut bir yapı bulunmamaktadır. Bu durum, toplumsal katkı süreçlerinin kurumsallaşma düzeyini sınırlamakta ve sürdürülebilirlik açısından önemli bir eksiklik oluşturmaktadır. Sonuç olarak, birimde planlama ve uygulama boyutları güçlü olmakla birlikte, kalite döngüsünün tamamlanabilmesi için izleme-değerlendirme ve sürekli iyileştirme mekanizmalarının geliştirilmesi gerekmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde toplumsal katkı süreçlerinin yönetimine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	D.1.1.1. Misyon ve Vizyon D.1.1.2. Stratejik Amaç ve Hedefler D.1.1.3. Toplumsal Katkı Politikası D.1.1.4. Engelsiz Öğrenci Birim Yönergesi
Birimde toplumsal katkı süreçlerinin yönetimine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Evet	D.1.1.5. Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu D.1.1.6. SWOT Analizi D.1.1.7. PESTLE Analizi D.1.1.8. 3 Aralık Dünya Engelliler Günü Voleybol Turnuvası D.1.1.9. Askıda Giysi Projesi D.1.1.10. Bir Fidan Sen Dik Projesi D.1.1.11. Sigorta Fuarı D.1.1.12. Sigortalı Anadolu Zirvesi D.1.1.13. Anadolu Sigorta Geleceğin Yetenekleriyle Buluşuyor

		D.1.1.14. Sigorta Dağıtım Kanalları buluşması D.1.1.15. Finansal İşlemlerde Dijitalleşme D.1.1.16. Kariyer Planlama Etkinliği D.1.1.17. MEB İlkokul Söyleşisi D.1.1.18. İl Emniyet Müdürlüğü Finansal Okuryazarlık Eğitimi D.1.1.19. DPÜMAT-ACCAAŞ. Mesleki Paylaşım Günü
Birimde toplumsal katkı süreçlerinin yönetimine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı süreçlerinin yönetimine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı süreçlerinin yönetimine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Evet	19
Gösterilen kanıtlar toplumsal katkı süreçlerinin yönetimi alt ölçütüne uygun mudur?	Evet	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 3	Akran Değerlendirme Puanlaması: 2	

D.1.2. Kaynaklar

Akran Değerlendirmesi: Birimde toplumsal katkı faaliyetlerine özgü mali, fiziksel ve insan kaynağına ilişkin açık, ölçülebilir ve izlenebilir bir planlama dokümanına rastlanmamıştır. Toplumsal katkı süreçlerine yönelik kaynak tahsisini düzenleyen stratejik bir çerçevenin oluşturulmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Bu kapsamda, toplumsal katkı faaliyetlerinin kapsamı ile uyumlu olacak şekilde yıllık kaynak planlarının hazırlanması gerekmektedir. Birim tarafından toplumsal katkı faaliyetlerinin yürütüldüğü anlaşılmakla birlikte, bu faaliyetlere tahsis edilen kaynakların (bütçe, fiziki altyapı, insan gücü) sistematik ve kurumsallaşmış bir şekilde yönetildiğine dair yeterli bulguya ulaşılamamıştır. Kaynak kullanımının faaliyet bazlı ve izlenebilir biçimde yapılandırılması gerekmektedir. Toplumsal katkı faaliyetlerine ayrılan kaynakların etkinliği ve yeterliliğine ilişkin düzenli bir izleme ve değerlendirme mekanizmasının bulunmadığı görülmektedir. Kaynak kullanımına ilişkin performans göstergelerinin tanımlanması ve bu göstergeler üzerinden periyodik değerlendirmelerin yapılması önerilmektedir. Kaynakların yetersizliği veya etkin kullanılmamasına yönelik sistematik bir iyileştirme sürecinin işletilmediği anlaşılmaktadır. Bu doğrultuda, izleme sonuçlarına dayalı olarak kaynak tahsis süreçlerinin revize edilmesi ve sürdürülebilir bir iyileştirme döngüsünün oluşturulması gerekmektedir.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Hayır	
Gösterilen kanıtlar öğretim elemanı/araştırmacı performansının değerlendirilmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Hayır	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 1	Akran Değerlendirme Puanlaması: 1	

D.2. TOPLUMSAL KATKI PERFORMANSI

D.2.1. Toplumsal Katkı Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi

Akran Değerlendirmesi: KUBFA BİDR raporu doğrultusunda incelendiğinde; toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi kriteri kapsamında (D.2.1.), PUKÖ döngüsünün hiçbir aşamasında somut bir faaliyetin gerçekleştirilmediği görülmektedir. Birimde toplumsal katkı performansını sistematik biçimde izlemeye yönelik bir mekanizma, ilke seti ya da gösterge sistemi henüz oluşturulmamıştır. BİDR raporunun D.1 bölümünde yer alan toplumsal katkı politika belgesinin hazırlandığı ve paydaşlarla paylaşıldığı bilgisi, toplumsal katkıya kurumsal düzeyde bir niyet ve bilinç bulunduğunu ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, söz konusu politika belgesinin performans izleme boyutuna taşınmadığı; yani faaliyetlerin hangi göstergelerle ölçüleceğinin, kimin tarafından ne sıklıkla değerlendirileceğinin ve bu değerlendirme sonuçlarına dayalı iyileştirme mekanizmalarının henüz tanımlanmadığı anlaşılmaktadır. Alt ölçüt açısından değerlendirildiğinde, birimin toplumsal katkı faaliyetleri gerçekleştirdiğine dair anekdot niteliğindeki bilgilerin (sosyal sorumluluk faaliyetleri, sektör iş birlikleri vb.) BİDR'ın "Sonuç ve Değerlendirme" bölümünde genel hatlarıyla aktarıldığı görülmektedir. Ancak bu bilgiler, ölçülebilir performans göstergeleriyle ilişkilendirilmediğinden, akran değerlendirmesi açısından bir kanıt niteliği taşımamaktadır. Performans izleme mekanizmasının oluşturulabilmesi için öncelikli adımın, toplumsal katkı faaliyetlerine özgü gösterge setinin (faaliyet sayısı, etkilenen paydaş sayısı, toplumsal etki ölçümleri vb.) tanımlanması olduğu değerlendirilmektedir. Bunu takiben bu göstergelerin düzenli aralıklarla raporlanması, iç ve dış paydaşlarla paylaşılması ve elde edilen sonuçlar

doğrultusunda iyileştirme adımlarının planlanması gerekmektedir. Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu'nun PUKÖ döngüsünü D.2 kıstasına da uygulaması, bu sürecin kurumsal zemine oturtulmasını sağlayacaktır. Sonuç olarak, BİDR raporunda D.2.1. kriterine ilişkin herhangi bir kanıt sunulmamış; planlama, uygulama, kontrol etme ve önlem alma aşamalarına dair belge ya da açıklama yer almamıştır. Bu durum, toplumsal katkı performans izlemesinin henüz kurumsal bir süreç olarak tanımlanmadığını göstermekte ve olgunluk düzeyini birinci seviyede konumlandırmaktadır.

Akran Değerlendirme Kriterleri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Kanıt
Birimde toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik planlama faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik uygulama faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik kontrol faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik önlem alma faaliyeti bulunuyor mu?	Hayır	
Birimde toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesine yönelik örnek gösterilebilir uygulamalar bulunuyor mu?	Hayır	
Kanıtlar yeterli sayıda gösterilmiş midir?	Hayır	
Gösterilen kanıtlar toplumsal katkı performansının izlenmesi ve değerlendirilmesi alt ölçütüne uygun mudur?	Hayır	
Birim Öz Değerlendirme Puanlaması: 1	Akran Değerlendirme Puanlaması: 1	

Toplumsal Katkı Genel Değerlendirme Tablosu

	Değerlendirme Kriteri	Evet/ Hayır/ Kısmen	Açıklama
Toplumsal Katkı	Alt çalışma grubu yönergeye uygun kurulmuş mu?	Evet	Alt Çalışma Grupları
	Alt çalışma grubu kalite toplantıları düzenli olarak yapılıyor mu?	Kısmen	Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu Toplantı Tutanağı
	Alt çalışma grubu toplantı tutanakları web sayfasında yayınlanıyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Toplantılarda alınan kararlardan uygulanan örnekler var mı?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
Toplumsal Katkı Faaliyetleri	Birim sayfasında yayınlanıyor mu?	Evet	KUBFA - Etkinlikler
	Toplumsal katkı faaliyetleri düzenli aralıklarla tekrarlanıyor mu?	Kısmen	3 Aralık Dünya Engelliler Günü Voleybol Turnuvası Askıda Giysi Projesi Bir Fidan Sen Dik Projesi Sigorta Fuarı Sigortalı Anadolu Zirvesi Anadolu Sigorta Geleceğin Yetenekleriyle Buluşuyor Sigorta Dağıtım Kanalları buluşması
	Faaliyetlerin topluma fayda sağlama düzeyi yeterli midir?	Kısmen	Sigorta Dağıtım Kanalları buluşması Finansal İşlemlerde Dijitalleşme Kariyer Planlama Etkinliği MEB İlkokul Söyleşisi İl Emniyet Müdürlüğü Finansal Okuryazarlık Eğitimi DPÜMAT-ACCA AŞ. Mesleki Paylaşım Günü Askıda Giysi Projesi Bir Fidan Sen Dik Projesi
	Yaygın etkileri ölçülüyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.
	Yaygın etkilerin izleme ve değerlendirmesi yapılıyor mu?	Hayır	Kanıt paylaşılmamıştır.

SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Kütahya Uygulamalı Bilimler Fakültesi'nin 2026 yılı Akran Değerlendirme Raporu kapsamında gerçekleştirilen inceleme sonucunda, birimin kalite güvencesi sistemini kurumsal düzeyde benimsediği ve özellikle planlama ile uygulama aşamalarında belirli bir olgunluk seviyesine ulaştığı anlaşılmaktadır. Fakültenin yönetim yapısı, stratejik planlama yaklaşımı, eğitim-öğretim faaliyetleri ve paydaş katılım mekanizmaları incelendiğinde; süreçlerin büyük ölçüde tanımlı, belgelenmiş ve erişilebilir olduğu, bu durumun da kurumsal şeffaflık ve hesap verebilirlik ilkeleriyle uyumlu olduğu görülmektedir.

Liderlik, yönetim ve kalite başlığı altında, organizasyonel yapının açık ve anlaşılır şekilde tanımlanmış olması, görev, yetki ve sorumlulukların net biçimde belirlenmesi ve bu bilgilerin kamuya açık şekilde paylaşılması önemli bir güçlü yön olarak değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, bu yapıların işleyişine ilişkin izleme ve iyileştirme mekanizmalarının sistematik biçimde raporlanmaması, kalite güvence sisteminin sürdürülebilirliği açısından geliştirilmesi gereken bir alan olarak öne çıkmaktadır. İç kalite güvencesi mekanizmaları bakımından fakültenin oldukça ileri bir düzeyde olduğu dikkat çekmektedir. Performans değerlendirme sistemlerinin çok boyutlu olarak tasarlanması, memnuniyet anketlerinin uygulanması ve analiz sonuçlarının paylaşılması, kalite kültürünün kurumsal düzeyde benimsendiğini göstermektedir. Özellikle bölüm bazlı öz değerlendirme raporlarının hazırlanması ve fakülte geneline yaygınlaştırılması, kalite süreçlerinin tabana yayıldığını kanıtlayan güçlü bir uygulamadır.

Eğitim ve öğretim süreçleri incelendiğinde, program tasarımı, ders içerikleri, ölçme-değerlendirme uygulamaları ve öğrenci geri bildirim mekanizmalarının belirli bir sistematik içerisinde yürütüldüğü görülmektedir. Öğrenci merkezli öğrenme yaklaşımlarının benimsenmesi, oyunlaştırılmış öğrenme teknikleri gibi yenilikçi uygulamaların hayata geçirilmesi ve öğrenci geri bildirimlerinin farklı kanallar aracılığıyla toplanması, fakültenin bu alandaki gelişim potansiyelini ortaya koymaktadır. Ancak bu süreçlerde elde edilen verilerin iyileştirme faaliyetlerine nasıl dönüştürüldüğüne ilişkin somut kanıtların sınırlı olması, PUKÖ döngüsünün "önlem alma" aşamasının yeterince görünür olmadığını göstermektedir.

Araştırma-geliştirme, toplumsal katkı ve uluslararasılaşma alanlarında ise temel yapıların oluşturulduğu, ancak bu alanlarda faaliyetlerin çeşitliliği, sürekliliği ve performans temelli izlenmesi açısından gelişime ihtiyaç bulunduğu değerlendirilmektedir. Özellikle uluslararasılaşma faaliyetlerinin büyük ölçüde Erasmus hareketlilikleriyle sınırlı kalması ve performans göstergelerinin sınırlı sayıda kanıtla desteklenmesi, bu alandaki kurumsal kapasitenin artırılması gerektiğine işaret etmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, fakültenin kalite güvencesi sistemini önemli ölçüde kurduğu, süreçlerini tanımladığı ve uygulamaya geçirdiği; ancak bu süreçlerin veri temelli izlenmesi, performans göstergeleriyle desteklenmesi ve elde edilen bulgular doğrultusunda sistematik iyileştirme faaliyetlerinin belgelenmesi konusunda gelişime açık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bağlamda, özellikle kontrol etme ve önlem alma aşamalarının güçlendirilmesi, kalite döngüsünün bütüncül biçimde işletilmesini sağlayacak ve birimin olgunluk düzeyini üst seviyelere taşıyacaktır. Sonuç olarak, Kütahya Uygulamalı Bilimler Fakültesi'nin kalite güvencesi alanında güçlü bir kurumsal altyapıya sahip olduğu, bu altyapının sürdürülebilir ve sürekli iyileştirmeye açık bir anlayışla geliştirilmesi halinde örnek gösterilebilir bir kalite yönetim modeline dönüşebileceği değerlendirilmektedir.

Birimin Güçlü Yönleri

Liderlik, Yönetişim ve Kalite

- İç Kalite Güvencesi Mekanizmaları (A.1.4.) tüm PUKÖ aşamalarında en yüksek olgunluk düzeyine (5/5) ulaşmış olup 26 belgelenmiş kanıt ile bu alanda örnek gösterilebilir bir uygulama sergilenmiştir.
- Liderlik (A.1.2.) ve Performans Yönetimi (A.2.3.) alanlarında dört ana alt çalışma grubu toplantısı, üç bölüm kurul toplantısı ve sistematik çok yönlü performans değerlendirmesi ile 4/5 olgunluk düzeyine ulaşılmıştır.
- Stratejik Amaç ve Hedefler (A.2.2.) altında 3 ana amaç ve 14 stratejik hedefin DPU 2024-2028 Stratejik Planı ile uyumlu biçimde belirlenmesi ve web sitesinde kamuoyuna açılması şeffaflık açısından güçlü bir göstergedir.
- Paydaş Katılımı alanında (A.4.1. ve A.4.2.) akademik-idari personel ve öğrencileri kapsayan çok katmanlı memnuniyet anketleri, WhatsApp danışma hattı ve 22 ayrı görüş-öneri afişi ile çok kanallı bir geri bildirim yapısı oluşturulmuştur.
- Bilgi Yönetim Sistemi (A.3.1.) kapsamında OBS, EBYS, BKYS ve Bologna Bilgi Paketi'nin entegre kullanımı veri yönetimine kapsamlı bir dijital altyapı kazandırmıştır.
- Yönetişim yapısını destekleyen organizasyon şeması, görev tanımları, iş akış şemaları ve prosedürlerin tamamı kamuoyuyla paylaşılmış olup kurumsal şeffaflık ilkesi güçlü biçimde hayata geçirilmiştir.

Eğitim ve Öğretim

- Programların İzlenmesi ve Güncellenmesi (B.1.5.) kapsamında üç bölüme ait yıllık öz değerlendirme raporlarının hazırlanması ve paydaş anketleri aracılığıyla sistematik geri bildirim toplanması 4/5 olgunluk düzeyini sağlamıştır.
- Eğitim ve Öğretim Süreçlerinin Yönetimi (B.1.6.) alanında her ders için hazırlanan akreditasyon ders dosyaları, performans değerlendirme anketleri ve dönem değerlendirme raporları çok boyutlu bir kontrol mekanizması oluşturmaktadır.
- Öğretim Yöntem ve Teknikleri (B.2.1.) kapsamında oyunlaştırılmış öğrenci yanıt sistemi ile öğrenci katılımının mobil ortamda anlık olarak izlenmesi ve doğru yanıt yüzdelerinin analiz edilmesi bu bölümdeki en özgün uygulama olarak öne çıkmaktadır.
- E-Ticaret ve Yönetimi Programı'nın öğrenci kabulüne açılması ve Lojistik Yönetimi Bölümü'nün akademik yapıya eklenmesiyle program çeşitliliği genişletilmiş; tüm bölümlerin birinci sınıf müfredatlarına Kariyer Planlaması dersinin zorunlu eklenmesi özgün bir uygulama olarak değerlendirilmektedir.
- Öğrenci Geri Bildirimleri (A.4.2.) çerçevesinde oluşturulan çok kanallı yapı (WhatsApp, OBS danışmanlık modülü, görüş-öneri formu afişleri) geri bildirim kültürünün yaygınlaştırılması açısından takdire değerdir.

Araştırma ve Geliştirme

- Araştırma Süreçlerinin Yönetimi (C.1.1.) ve İç/Dış Kaynaklar (C.1.2.) alt ölçütleri 4/5 olgunluk düzeyine ulaşmış olup; SWOT, PESTLE analizleri, dört bölüm/fakülte öz değerlendirme raporu ve Ar-Ge Alt Çalışma Grubu toplantı tutanakları güçlü bir planlama-uygulama altyapısını belgelemektedir.
- BAP Komisyonu ve BAP Koordinatörlüğü aracılığıyla yürütülen iç kaynak yönetimi ile 2025 yılında kurulan yeni bilgisayar laboratuvarı fiziki kapasitenin genişletilmesi açısından olumlu bir uygulama olarak değerlendirilmektedir.
- Fakülte bünyesinde yayımlanan Uluslararası Sosyal ve Ekonomik Çalışmalar Dergisi, araştırma yetkinliğinin desteklenmesine katkı sağlayan kurumsal bir araştırma çıktısı olarak öne çıkmaktadır.

- Öğretim Elemanı/Araştırmacı Performansının Değerlendirilmesi (C.3.2.) kapsamında Akademik Teşvik Yönetmeliği çerçevesinde yürütülen komisyon süreci ve belgelenmiş teşvik sonuçları sistematik bir kontrol mekanizmasının varlığına işaret etmektedir.

Toplumsal Katkı

- Toplumsal Katkı Süreçlerinin Yönetimi (D.1.1.) kapsamında birim, oldukça aktif ve çeşitlendirilmiş bir faaliyet portföyüne sahiptir: Engelsiz Öğrenci Birimi etkinlikleri, Askıda Giysi Projesi, ağaç dikimi, sigorta fuarları, sektör buluşmaları, finansal okuryazarlık eğitimleri ve MEB ile ilköğretim iş birlikleri farklı paydaş gruplarına ulaşan çok boyutlu bir toplumsal etki alanı oluşturmaktadır.
- Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu'nun kurulmuş olması ve Toplumsal Katkı Politika Belgesi'nin hazırlanarak kamuoyuyla paylaşılması, bu alanda kurumsal niyet ve farkındalığın mevcut olduğunu göstermektedir.
- SWOT ve PESTLE analizlerinde toplumsal katkı boyutuna yer verilmesi ile stratejik planlama çerçevesinin bu alanı da kapsadığını görülmektedir; bu durum ilerleyen dönemlerde PUKÖ döngüsünün kurulması için sağlam bir zemin sunmaktadır.

Birimin Gelişmeye Açık Yönleri

Liderlik, Yönetişim ve Kalite

- Kontrol etme ve önlem alma faaliyetleri pek çok alt ölçütte (A.1.1., A.1.3., A.1.5., A.3.1.–A.3.4., A.4.3., A.5.1.–A.5.3.) yetersiz kalmakta; kalite döngüsünün bu aşamaları sistemli biçimde belgelenmemektedir.
- Uluslararasılaşma boyutundaki (A.5.1.–A.5.3.) tüm alt ölçütler 3/5 olgunluk düzeyinde kalmakta olup sunulan kanıtların büyük bölümü Erasmus hareketliliğiyle sınırlıdır; çok boyutlu ve sistematik bir uluslararasılaşma izleme mekanizması henüz kurulmamıştır.
- Mezun İlişkileri Yönetimi (A.4.3.) alanında kontrol ve önlem alma süreçleri belgelenmemiş; mezun izleme sisteminin etkinliği ile istihdam verilerinin periyodik raporlanması henüz sağlanamamıştır.
- Kamuoyunu Bilgilendirme ve Hesap Verebilirlik (A.1.5.) kapsamında web içeriği güncelleme sıklığı, erişilebilirlik analizleri ve birim faaliyet raporlarının yayımlanmasına ilişkin ek kanıtlara ihtiyaç vardır.
- A bölümü genelinde ortalama olgunluk düzeyi 3,4/5 olup mevcut güçlü uygulama altyapısının izleme ve iyileştirme boyutuyla tamamlanması bir sonraki dönem için temel öncelik olmalıdır.

Eğitim ve Öğretim

- Tesis ve Altyapılar (B.3.3.) ile Dezavantajlı Gruplar (B.3.4.) alt ölçütleri yalnızca 2/5 olgunluk düzeyine ulaşabilmiştir; fiziki kapasite, kullanım verileri ve erişilebilirlik analizlerinin sistematik biçimde izlenmesi ve raporlanması gerekmektedir.
- Ölçme ve Değerlendirme (B.2.2.) kapsamında sunulan kanıtların büyük bölümü sınav lojistiğine ilişkin olmakta; ölçme araçlarının çeşitliliği, öğrenci geri bildirimlerinin değerlendirme süreçlerine yansıtılma biçimi ve kontrol-önlem döngüsüne dair belgeler yetersiz kalmaktadır.
- Akademik Destek Hizmetleri (B.3.2.), Öğrenci Kabulü ve Kredilendirilme (B.2.3.) ve Sertifikalandırma (B.2.4.) alt ölçütlerinde kontrol ve önlem alma aşamalarına ilişkin kanıtlar bulunmamaktadır; bu alanlarda veri temelli izleme mekanizmalarına geçilmesi önerilmektedir.

- Adı geçen ölçüt genelinde önlem alma aşaması en zayıf halka konumundadır. Geri bildirimlerden elde edilen bulguların sistematik iyileştirme adımlarına dönüştürülmesi ve bu adımların belgelenmesi öncelikli hedef olmalıdır.
- Sosyal, Kültürel ve Sportif Faaliyetlerin (B.3.5.) çeşitlilik ve sayı bakımından güçlü olmasına rağmen katılım verileri, öğrenci memnuniyeti ve gelişim çıktılarının izlenip raporlanmaması bu alandaki olgunluk düzeyini sınırlandırmaktadır.

Araştırma ve Geliştirme

- Araştırma Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi (C.3.1.) yalnızca 2/5 olgunluk düzeyine ulaşabilmiş; tek bir kanıt (faaliyet raporu) sunulmuş ve kontrol-önlem alma döngüsüne ilişkin hiçbir belge yer almamıştır. Yayın, atıf ve proje verilerinin çok boyutlu ve sistematik biçimde izlenmesi kritik öncelik olarak değerlendirilmektedir.
- Ulusal ve Uluslararası Ortak Programlar (C.2.2.) alt ölçütü 2/5 olgunluk düzeyi ile C bölümünün en zayıf halkasını oluşturmaktadır; mevcut kanıtların tamamı bireysel düzeyde kalmakta ve kurumsal iş birliği mekanizmaları kanıtlanamamaktadır.
- Doktora Programları ve Doktora Sonrası İmkânlar (C.1.3.) kapsamında iki doktora programının mevcut olmasına karşın kontrol ve önlem alma aşamalarında hiçbir belge bulunmamakta; doktora programı çıktılarının kalite güvencesi döngüsüne entegre edilmesi gerekmektedir.
- Araştırma Yetkinlikleri ve Gelişimi (C.2.1.) alanında akademik personelin kongre ve seminerlere katılımı belgelenmiş olmakla birlikte, bu faaliyetlerin öğretim yetkinliğine ve eğitim kalitesine etkisini gösteren veri temelli analizler sunulmamıştır.
- Neredeyse tüm alt ölçütler kapsamında önlem alma aşaması sistematik olarak işletilmemektedir; araştırma ekosisteminin güçlendirilmesi için PUKÖ döngüsünün kontrol ve önlem boyutlarının kapatılması öncelikli hedef olmalıdır.

Toplumsal Katkı

- D.1.2. alt ölçütü, toplam puanlamanın en düşük notu olan 1/5 ile değerlendirilmiştir. Toplumsal katkı faaliyetlerine özgü yıllık kaynak planı, bütçe takibi ve fiziki/insan kaynağı tahsis dokümanlarının oluşturulması acil öncelik taşımaktadır.
- Toplumsal Katkı Performansının İzlenmesi ve Değerlendirilmesi (D.2.1.) 1/5 olgunluk düzeyinde kalmış olup PUKÖ döngüsünün hiçbir aşamasında somut bir faaliyet gerçekleştirilmemiştir. Ölçülebilir gösterge setinin (faaliyet sayısı, ulaşılan paydaş sayısı, toplumsal etki değerlendirmeleri) tanımlanması ve bu göstergeler üzerinden periyodik raporlama yapılması öncelikli gelişim alanıdır.
- Gerçekleştirilen faaliyetlerin zenginliğine karşın bu faaliyetlerin katılım verileri, hedef kitle büyüklüğü ve toplumsal etki ölçümleriyle ilişkilendirilmemesi, birim performansının akran değerlendirmesi açısından kanıtlanmasını güçleştirmektedir.
- Toplumsal Katkı Alt Çalışma Grubu'nun bir sonraki dönemde PUKÖ döngüsünü D.1.2. ve D.2.1. alt ölçütlerine de uygulaması, toplantı tutanaklarını ve iyileştirme planlarını kanıt olarak arşivlemesi gerekmektedir.
- Sektör ortaklıklarının kurumsal anlaşmalar ve iş birliği protokolleriyle resmîleştirilmesi ve bu ortaklıkların toplumsal katkıya etkisinin izlenip raporlanması, D boyutundaki olgunluk düzeyini hızla yükseltecektir.